

[Brixtofte]

kapital, og som har sagt sit job op. Med dette forslag fjernes med ét slag  $\frac{1}{2}$  af den kapital, der var til rådighed efter skat. Det er et ganske groft og uanstændigt forslag. Det bliver endnu værre for de mennesker, der på en særskilt konto har penge opsparet inden 1958, og som kun skulle betale nul pct. i skat.

Forslaget er dybt anstødeligt, hvilket bekræftes af de mange udtalelser, som fremtrædende jurister er kommet med i disse dage. Jeg vil blot citere professor Thøger Nielsen fra Berlingske Tidende den 6. december, der siger:

»Det mest betænkelige er, at man kan skabe en sådan utryghed, at næste gang man vil lave en opsparingsordning, vil den grundlæggende tillid hos befolkningen til den slags have fået et grundskud.«

Derfor har jeg gennem skatte- og afgiftsudvalget bedt justitsministeren om at fremkomme med et responsum om, hvorledes man tidligere har lavet reglerne, når man har ændret satserne, sammenholdt med den eklatante konfiskation af privat opsparing, som dette forslag er udtryk for.

Venstre er klart imod forslaget, også selv om det ikke havde haft tilbagevirkende kraft. Venstre er tilhænger af kapitalpensionsordninger, kapitalforsikringer. Vi ønsker, at hele befolkningen har muligheder for selv at spare op med henblik på alderdommen.

Vi fik i dag endnu et bevis på, at hr. Camre endnu ikke havde sat sig ind i ordningen, idet han nævnte, at det kun var private lønmodtagere, der kunne tegne disse ordninger. Venstre er glad for, at HK har fået en aftale med det offentlige om, at også de kan tegne disse ordninger, således at også en stor gruppe inden for de offentlige lønmodtagere kan tegne disse ordninger. Venstre ønsker, at alle i samfundet kan gøre det, herunder selvstændige erhvervsdrivende.

Til sidst vil jeg sige, at vi har undret os lidt over, hvorfor socialdemokratiet har været imod, at befolkningen selv sparer op. Lad mig håbe, at det kunne tænkes, at det skyldes uvidenhed om ordningens indhold hos fremtrædende socialdemokrater. Hvis det blot er uvidenhed og ikke ond vilje, så skulle debatten her og udvalgsbehandlingen kunne bringe noget mere oplysning, og så var der mulighed for, at man fik forhindret, at dette forslag blev gennemført.

### Gammelgaard (KF):

Betalingsbalanceunderskuddet skal formindskes og beskæftigelsen gøres større. Det er målet for den økonomiske politik. Og så kommer regeringen og foreslår, at afgifterne på udbetalte kapitalpensioner skal forhøjes fra 25 til 40 pct., ja, for visses vedkommende fra 0 til 40 pct.

Det middel, regeringen her foreslår, er direkte i modstrid med hensigten om at dæmpe inflationen, forbedre konkurrenceevnen og begrænse det indenlandske forbrug. Når den private opsparing i form af kapitalpensionsordninger belægges med større afgifter, medfører det, at væsentlige dele af opsparingen på grund af skatteydernes svigtende tillid til, at det kan betale sig at spare, vil blive overført til forbrug og dermed unddraget investeringsformål. Forslagets gennemførelse har således kun uheldige nationaløkonomiske konsekvenser.

Dernæst må vi spørge: hvorfor skal det nu gå ud over pensionisterne? Hvorfor ønsker regeringen, at landets pensionister nu skal undgælde for mange års fejlslagen økonomisk politik? Regeringen foreslår først en indtægtsregulering af folkepensionen, hvorved den vil spare 500 mill. kr., som ellers skulle have været udbetalt til pensionisterne. Og nu vil man altså ydermere specielt ramme de mennesker, der har ønsket at sikre deres egen alderdom gennem opsparing.

I tusindvis af familier har disponeret i tillid til, at de kunne råde over en bestemt sum, som de selv har sparet op, typisk som led i et ansættelsesforhold, og her er der tale om både private og offentlige virksomheder. Må jeg som et enkelt eksempel nævne stamersonellet i forsvaret, 4.400 ansatte, som har en kapitalpension som direkte led i deres ansættelsesforhold.

Gennemføres regeringens tanker, trækkes det økonomiske grundlag væk under det store antal familier, som har valgt at bygge deres fremtid på kapitalpensionen. Regeringsforslaget indeholder konfiskatoriske ordninger, som det konservative folkeparti stærkt vender sig imod. Der er ikke noget at sige til, at de pågældende lønmodtagere med kapitalpensionsordninger opfatter dette som et regulært tyveri over for dem.

Særlig graverende over for sparerne bliver indgrebet ved, at ikke alene pensionsordnin-