

[Rahbæk Møller]

skal der i så fald betales en særskat, så den samlede skat kommer til at svare til indkomstskatten, men denne særskat kan undgås dels af folk, der emigrerer til et skattely, dels af erhvervsdrivende, der kan ophæve deres pensionsordning i et år med underskud. Der gælder nemlig det meget specielle, at da der er tale om særskat, kan underskudet bruges én gang til til at nedbringe skatten det næste år.

Til trods for at vi finder forslaget mangelfuldt, kan vi dog støtte det.

Hvad angår forslaget anden del, om Lønmodtagernes Dyrtdsfond, så har vores arbejdsmarkedspolitiske ordfører sagt vores mening om den fond, og jeg skal ikke gentage det her.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget er meget kort sagt et forslag om at forhøje den afgift, der skal betales, når man får udbetalt kapitalpensionen. Det har hidtil været 25 pct., og det foreslås for fremtiden sat op til 40 pct.

Dette forslag kan ikke gennemføres med tilbagevirkende kraft. Hvad der er indbetalt ifølge en overenskomst, der er bygget på en klar lovregel, kan naturligvis ikke ved en lovregel laves om. Men vi kan diskutere, hvordan det skal være for fremtiden. Jeg henviser her til den betænkning, der blev afgivet i folketingsåret 1970-71, da daværende finansminister Poul Møller foreslog ændringer i udbetalingsreglerne for kapitalpensioner, og hvor der dengang blev vedtaget den efter min opfattelse klare regel, at man naturligvis respekterer indgåede aftaler for den del af aftalen, der er etableret og er indbetalt og er opsparet, men at man naturligvis kan opsig enhver kontrakt og diskutere den igen og indføre nye regler for fremtiden. Vi er parate til at diskutere de nye regler, der skal indføres.

Om det lige skal være en afgift på 40 pct., ved jeg ikke. Jeg gør opmærksom på, at et af de momenter, der dengang var inde i diskussionen, og som var afgørende for, at en ophævelse i utide blev beskattet med 35 pct., var, at man henviste til, at marginals-katten inden for proportional-skattegrænsen dengang var mellem 31 og 37 pct., rettende sig efter kommunerne, og det kunne nok antyde, at man skal en del højere i vore dage.

Det er altså vores indstilling. Vi drøfter gerne fremtiden, men vi agter ikke at prøve på at ændre på fortiden. Hvad der er foretaget af indbetalinger, kan man ikke lave om på – ikke hvis man da fortsat vil opretholde en retsstat.

Bollmann (CD):

Dette forslag har i lighed med det foregående tilbagevirkende kraft, og alene af den grund er vi negativt indstillet over for det.

Der er allerede rejst en del spørgsmål og problemer, bl. a. med hensyn til de folk, der i deres ansættelsesvilkår har indføjet bestemmelser om sådanne pensionsordninger. Hvordan mon man egentlig vil klare dette problem?

Forslaget er et klart angreb på den private opsparring, et angreb, som vi desværre i dag har flere af, og som ikke har noget at gøre med de aktuelle indgreb mod løn- og pristigninger. Hvis det har nogen forbindelse, så er det i hvert fald kun i negativ retning. Hvis man vil gennemføre et sådant forslag, så ville det i det mindste være rimeligt at gennemføre den ordning for alle, som man nu foreslår for de 60-årige.

Forslaget indeholder også en sammenkædning med Lønmodtagernes Dyrtdsfond. Der var jo ikke i går den store tilslutning til det forslag her i salen, så det kan godt være, at dette afsnit i nærværende forslag bliver overflødig.

Med forslaget rammer man en række pensionister, som det også før er sagt, der har handlet i god tro, men så giver man selvfølgelig lidt brændselshjælp til andre pensionistgrupper. Jeg ved ikke, om det er det, man kalder social balance.

Vi beklager dybt, at man i denne situation skal bruge den knappe tid til af misundelsesgrunde at genere den private opsparring. Vi kan fra CDs side ikke love noget som helst med den udformning, forslaget har.

Waldorff (VS):

Vi synes selvfølgelig, det er godt, at regeringen vil prøve at begrænse den helt uanstændige kapitalophobning, som kapitalpensionerne betyder for de bedststillede. Vi fremlagde selv sidste år et forslag om at fjerne enhver skattebegunstigelse i forbindelse med kapitalpensioner. Det blev afvist af den