

[Arne Bjerregaard]

den store befolkningsgruppe, der skulle have folkepension. Det er urigtige oplysninger. Hvorfor kommer man med sådan nogle oplysninger herfra? Der står muligvis 8 mia kr., men dem kan man altså kun udbetale én gang. Det andet skal dog udbetales hvert år.

Vel, nu sagde formanden i formiddags, at jeg bl. a. var skyld i, at vi skulle have møde i morgen, så jeg skal prøve at fatte mig i kort-hed. Jeg behøver heller ikke sige ret meget om dette forslag, for jeg kender ministerens tanker, at han overhovedet ikke ønsker at gennemføre dette forslag, og så behøver vi ikke diskutere det så længe.

Jeg ved, at ministeren er en fornuftig mand og en retfærdig mand, som vil tage hensyn til de mennesker, som har handlet i tillid til værende lovgivning og derfor ikke vil gennemføre en lovgivning med tilbagevir-kende kraft, hvor man altså konfiskerer no-get, som folk lovligt har hensat i tillid til væ-rende lovgivning. Hvis jeg har tolket ministe-rens tanker rigtigt, skal jeg kun lykønske mi-nisteren med ikke at ville gennemføre dette med tilbagevirkende kraft. Om det skal gen-nemføres for fremtiden, er noget andet, det kan vi diskutere, hr. minister.

#### Mølgaard (DR):

Jeg vil gerne indlede med at gentage en bemærkning fra tidligere ordførerindlæg fra vor side i dag. Vi erkender behovet for stramninger og har forståelse for, at mange må holde for. Vi vil bestemt ikke afvise, at der kan være grund til at standse nogle skat-tepræmieringer af opsparingen, der forment- lig i det store og hele alligevel ville finde sted, fordi de, der foretager denne opsparing, har mulighed for det og har fordel af det, uanset skatteordninger. Der kan godt være grund til at stoppe denne omvendte Robin Hood politik.

Men når dette er sagt, vil jeg straks tilføje, at retsforbundet nærer en meget betydelig uvilje over for det indgreb, som regeringen lægger op til. Vi finder det ikke godt med denne meget radikale ændring i vilkårene for udbetaling af beløbene eller for beskatningen ved udbetalingen vedrørende midler, der al- lerede er indbetalt, men vi vil godt være med til at suspendere disse favørvilkår for enhver fremtidig indbetaling. Det kan hændes, at der også kan være behov for og grund til gradvis

at pille lidt ved allerede erhvervede, veler- hvervede, rettigheder, det skal jeg ikke ude- lukke totalt på nuværende tidspunkt. Men, hr. minister, dette er for revolutionært.

Vi kan ikke være med til sådanne storm- skridt, der vælter en hel masse menneskers disponeringsgrundlag og fremtidsudsigter omkuld med et pennestrøg. Vi vil bestæbe os på ved argumentation i udvalget og her i sa- len og ved om fornødent selv at stille egne ændringsforslag at få trukket de dårlige sider ud af dette forslag, samtidig med at de bed- ste bevares, så vi får et trods alt lidt bedre skattesystem i fremtiden med bare lidt større lighed i vilkårene for borgerne.

Lad mig også her igen understrege, at selv om det absolut ikke er småpenge, lovforsla- get vedrører – om end ikke så store beløb som nævnt er – så er provenuet af en altom- fattende statsgrundskyld dog noget, der ville batte ganske anderledes og ville have ganske anderledes økonomiske, sociale og forde- lingsmæssige gavnvirkninger for vort lille fædreland.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg skal også understrege i forbindelse med dette lovforslag, at det indgår i den samlede løsning med henblik på at sikre en mere rimelig og retfærdig fordeling af de byrder, som skal bæres for at rette landets økonomiske situation op. Jeg må notere mig efter de udtalelser, der er faldet, at vi ikke helt har den samme opfattelse af, hvad der er rimeligt og retfærdigt.

Hr. Gammelgaard brugte den formulering, at dette indgreb var uhørt og usædvanligt. Ja, det er usædvanligt i den forstand, at det ikke er i hver folketingssamling, vi foretager ændringer i pensionsbeskatningslovgivningen. Men vi har altså tidligere forhøjet pensions- beskatningen fra 0 til 25 pct., og dengang var der i folketinget bred enighed om at gennem- føre denne forhøjelse. Jeg mener også, at hr. Gammelgaards parti var med til at gennem- føre denne afgiftsforhøjelse.

Det er gået igen i debatten, at der rejser sig problemer i forbindelse med lovforslagets overgangsregel. Her skal jeg kun sige, at uan- set at man kan have den opfattelse, at over- gangsreglerne er for stramme, og uanset at man også kan have nogle principielle ind- vendinger imod dem, så er det, som også et