

[Ministeren for skatter og afgifter]

par ordførere var inde på, fortsat sådan, at disse ordninger er overordentlig begunstigende. Der er ikke med den afgiftsforhøjelse, som foreslås her, gjort noget forsøg på at sætte stop for oprettelsen af kapitalpensionsordninger.

Hr. Waldorff bebrejdede i virkeligheden regeringen dette og sagde: hvorfor tager man ikke skridtet fuldt ud og gennemfører en egentlig ophævelse af disse ordninger? Hertil vil jeg gerne sige, at hele spørgsmålet om kapitalpensionsforsikringer og andre pensionsordninger er noget, der må vurderes i en langt større og bredere sammenhæng. Jeg mener, at der gennem de senere år er sket en kolossal vækst og udvikling på disse områder, som nok kunne gøre det tiltrængt at få disse ordninger vurderet, men de bør vurderes i en bredere sammenhæng og ikke kun ud fra en rent skattepolitisk synsvinkel.

I øvrigt skal jeg kun gøre den bemærkning, at jeg har noteret mig de synspunkter, som er fremsat fra flere sider omkring ikrafttrædelsesproblematikken. Der er rejst det spørgsmål, om det juridisk kan bære igennem. Dertil kan jeg svare, at hvis regeringen ikke havde haft den opfattelse, ville vi selvfølgelig ikke have fremsat lovforslaget i den udformning, det har. Men nu er der altså også fra hr. Brixtoftes side stillet et konkret spørgsmål, og det spørgsmål vil selvfølgelig blive besvaret. I øvrigt er det vores opfattelse, at sådan som sagen står i dag, er det forsvareligt at gennemføre forslaget, i den udformning det har.

**Camre (S):**

Jeg ville gerne for det første sige til hr. Brixtofte, at der ikke i socialdemokratiet eksisterer nogen uvidenhed med hensyn til disse ordningers indhold. Jeg er også helt opmærksom på, at visse offentligt ansatte, som ikke har andre pensionsmuligheder, har fået mulighed for på det sidste at tegne disse ordninger. Men det, der reelt er forskellen på hr. Brixtoftes vurdering og min, er jo en politisk vurdering af rimeligheden af pensionsordningerne i Danmark.

Vi er tilhængere af en så stor lighed på pensionsområdet som overhovedet muligt, og vi er derfor også tilhængere af, at der er lighed imellem skatten af forskellige pensionsordninger. Vi er derudover også tilhængere

af, at der er lighed i henseende til, hvem det er, der sikrer sig pension ud over folkepensionen og ATP. Her er det en kendsgerning, at det kun er 7 pct. af arbejderne i dette land, som har private pensionsordninger med deres arbejdsgivere, men omkring ved halvdele af funktionærerne. Vi synes ikke, det er nogen særlig god idé, at der er en forskelsbehandling af forskellige erhvervsgrupper i Danmark. Det er også bygget ind i den nuværende lovgivning.

Jeg vil godt have lov til at sige, at vi synes, det er naturligt, at mennesker i deres aktive år sparer op til deres pensionsalder, og vi synes også, så længe vi ikke har en større offentlig pensioneringsordning af tjenstemandslignende karakter, at det er rigtigt, at man i en periode, hvor man tjener pengene, men undlader at bruge dem, får et fradrag, og i den periode, hvor disse penge bliver udbetalt, bliver almindelig indkomstskattepligtig af dem. Det er i realiteten kun en udsættelse af skattepligten fra én periode til en anden, nemlig den periode hvor man flytter pengene over. Det synes vi er ønskeligt at få igennem, og vi vil glæde os til i udvalget at få dette forslag pudset af. Jeg tror, mange her i salen vil kunne stå sig ved en forbedring af de nuværende regler.

**Brixtofte (V):**

Det var da glædeligt, at der er tale om, at kun et mindretal her i Folketinget tilslutter sig det foreliggende lovforslag. Jeg tror også, at dette mindretal vil have glæde af, at dette forslag bliver forkastet.

Jeg vil godt spørge skatteministeren helt konkret: finder skatteministeren, det er rimeligt, at f. eks. en person, der er 59 år, og som fylder 60 år efter den 5. december i år, som havde regnet med at kunne trække sig tilbage til næste år med det nuværende niveau for satsen, lige pludselig med ét slag bliver så meget fattigere? Finder ministeren, det er rimeligt, at denne person – og der er mange tusinder eksempler – som har regnet med, at satsen var 25 pct., pludselig med ét slag på grund af en enkelt datomarkering bliver ramt så urimelig hårdt, som det sker i dette tilfælde? Jeg vil godt have, at skatteministeren her svarer på, om han finder, at det er rimeligt.

Hr. Camre siger, at der ikke er så mange på det private arbejdsmarked, som har en