

[Brixtofte]

sådan ordning. Det har han ret i, og det er også ærgerligt, men det er i høj grad, fordi LO og andre har svigtet på dette område og ikke har skaffet sine medlemmer kapitalpensionsordninger. I det hele taget har man interesseret sig for lidt for pensionen i fagbevægelsen. Venstre er tilfreds med, at HK er gået i spidsen og interesserer sig mere for den sag. Det støtter vi gerne.

Hr. Camre sagde, at socialdemokratiet går ind for lighed. Vi må forstå det sådan, at det gælder om, at pensionerne skal være lige små for alle.

Gammelgaard (KF):

Jo, hr. skatteminister, det er uhørt og usædvanligt, at man foretager et indgreb som dette. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om et indgreb af den foreslåede karakter – et indgreb i eksisterende aftaler med tilbagevirkende kraft sammen med en afgiftsforhøjelse med tilbagevirkende kraft – nogen sinde tidligere har fundet sted. Da man forhøjede afgiften fra 0 pct. til 25 pct., var det naturligvis ikke med tilbagevirkende kraft, og det er heri, det særligt anstødelige ligger.

Det er en almindelig udbredt misforståelse også her i salen – jfr. i øvrigt, men det er måske ikke helt tilfældigt, TV-Avisen den 2. december 1979 – at det kun er velhavere, der foretager opsparing i form af kapitalpensionsordninger o. lign. Tværtimod er der i stadig stigende omfang tale om lønmodtagere med lavere indkomster og mellemindkomster, der i forbindelse med kollektive overenskomster træffer aftale om kapitalpensionsordninger.

I den forbindelse vil jeg gerne pege på en undersøgelse, Provsinsbanken har foretaget, af hvilken man kan slutte, at der sandsynligvis netop nu er omkring 200.000 danskere, som har valgt kapitalpensionen som tilskud til folkepensionen. Man skønner, at de 165.000 af disse 200.000 er arbejdere og funktionærer med indbetalinger på under 500 kr. om måneden. Det er det, som man her fra socialdemokratiets talsmænd og fra SFs ordførere kalder for asociale ordninger.

Hvad er det for en holdning, man her indtager over for landets pensionister? Jeg bemærker mig, at man nu altså ensidigt vil angribe indgåede aftaler, aftaler, der er indgået i henhold til bestående lov, og jeg bemærker

mig, at man også angriber pensionisterne igennem folkepensionen. Jo, det er sandelig socialistisk politik, det her.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Hr. Arne Bjerregaard misforstod mig, og det viser sådan set, at han er dårligt inde i tingene. Sagen er den, at det er ikke 8 mia kr., der ligger i en eller anden fond og uddeles én gang for alle, det er 8 mia kr. årlig, der gives i indirekte statstilskud til alle disse pensionsordninger. Det gives selvfølgelig ikke direkte, det meste er mistet skatteprovenu på grund af skattefriheden. Det er typisk i dette land. Vi støtter på to måder. Dels giver vi tilskud til en række ting, dels støtter vi en række ting gennem skattefrihed. Det er også typisk, at det stort set er den mindre-bemidlede del af befolkningen, der får tilskuddene, og det er den bedre bemidlede del af befolkningen, der får fradragene. Det er også typisk, at fradragene flyder langt rigeligere, end tilskuddene gør det.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Der bliver nu talt meget om, at man med sine angreb på kapitalpensionen begynder at rokke ved overenskomstmæssige aftaler på arbejdsmarkedet. Det er en fuldstændig forvridning af, hvad der foregår. Disse ordninger fylder umådelig lidt. De ting, der tæller, er de store, årlige indbetalinger på kapitalpensionerne. Det er fuldstændig klart. Lad os bare holde fast i, at det er 7 pct. af arbejderne, som bruger dem, og ellers er det funktionærer i det private erhvervsliv. Det kræver unægtelig også høje lønninger at kunne foretage indbetalinger, som for alvor giver noget på disse kapitalpensionsordninger.

Men derudover vil jeg sige, at det er betegnende, at en overenskomst er noget, som kun har betydning for de konservative, for venstre og for centrum-demokraterne, i den udstrækning den kan bruges til at beskytte skatteprivilegier. Jeg mener ikke, det kan kaldes en overenskomst – det er en aftale mellem private og har intet med arbejdsmarkedets overenskomster at gøre – men lad os bare kalde det en overenskomst. Uanset det vil jeg sige: vi vil være med til at bryde en