

[Ellemann-Jensen]

Tager vi Vesttyskland med ind i billedet, må vi være opmærksomme på, at et vesttysk selskab ikke betaler skat af den del af overskuddet, der bliver udloddet til aktionærerne. Der har man altså helt afskaffet dobbeltbeskatningsproblemet, mens det danske dobbeltbeskatningsproblem bliver yderligere forværret, hvis regeringen virkelig gennemfører dette forslag.

Vi skal opfordre regeringen til at opgive forslaget. Det modarbejder regeringens egne hensigter med den såkaldte helhedsløsning – ligesom for øvrigt adskillige af de skatteforslag, vi enten har været igennem eller skal igennem i dag. Venstre kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag.

Kjelgaard (KF):

Regeringen siger, at også dette lovforslag er fremsat som en del af en socialt afbalanceret helhed med det formål at løse de økonomiske problemer og med det formål at give bedre vilkår for erhvervslivet. Jeg må tilstå, at helheden er svær at få øje på, og det er faktisk helt umuligt at se nogen som helst form for erhvervsvenlighed i det foreliggende lovforslag.

Det er erhvervsfjendtligt og får den stik modsatte effekt: en yderligere svækkelse af selskabernes indtjening og konsolidering, en yderligere begrænsning af mulighederne for nyinvesteringer og dermed en yderligere forringelse af mulighederne for at få arbejdsløse i arbejde. I forvejen er investering i aktier, den såkaldte aktive investering, en dårlig forretning sammenlignet med passiv investering i obligationer og pantebreve. Og ifølge det andet lovforslag, om omlægning af rentefradragsretten, må aktieudbytte ikke modregnes i renteudgifterne, hvorimod renter af passive investeringer gerne må.

Der er altså ud over det foreliggende forslag flere andre elementer i regeringens helhedsløsning, der er alt andet end erhvervsvenlige over for aktieselskaber. Der skal ikke megen fantasi til at forestille sig, at de investorer, der trods de ugunstige vilkår hidtil har investeret i aktier, vil se en fordel i at konvertere til obligationer eller pantebreve, konvertere til noget passivt til stor skade for dansk erhvervsliv. Det er det stik modsatte, vi har brug for.

Jeg advarer regeringen, og jeg vil gerne minde skatteministeren om industriministerens forholdsvis kloge bemærkninger til § 6 i lovforslag nr. L 56, som jeg citerede i går. Disse bemærkninger gælder også skatter og afgifter. Det er skattelettelser og ikke skatteforhøjelser, vi har brug for. Selv om lovforslaget ser tilforladeligt ud – det er jo kun en stigning på 3 pct. – er der reelt tale om en skærpelse af selskabsskatten på 8,1 pct., og det er noget ganske andet.

I det konservative folkeparti ønsker vi at styrke erhvervslivet, og vi kan under ingen omstændigheder være med til den svækkelse af dansk erhvervsliv, regeringen på flere måder lægger op til. I stedet for det foreliggende forslag var det bedre om regeringen fremsatte to andre: ét om en reduktion af selskabsskatteprocenten og ét om ophævelse af dobbeltbeskatning. Det ville gavne dansk erhvervsliv, og det er det, vi trænger til, hvis problemerne skal løses. Nye skatter og afgifter er i situationen direkte gift for alle former for erhverv, hvorimod en væsentlig reduktion af de offentlige udgifter ville gavne ikke bare erhvervslivet, men os alle sammen. Jeg skal anbefale ministeren at finde provenuet af dette lovforslag i form af besparelser på finanslovforslaget.

Erlendsson (FP):

Lovforslaget har en tiltalende side: det er enkelt, det er teknisk simpelt, og det er lysende klart, hvad det er, man vil. Men så er også alt det gode sagt om dette forslag.

Hver gang man i regeringens kriselovgivning stilles over for skatte- og afgiftsministerens besværgelsesformular om udviklingstendenserne i dansk økonomi, der tegner sig ret mørke som følge af energiprisstigningerne og de afsvækkede internationale konjunkturer, må man tage sig til hovedet over denne ganske ensidige og falske forklaring på, at netop det teknisk højt udviklede og rige Danmark er blandt de lande, der er allerhårdtest ramt, hvad angår betalingsbalance-, beskæftigelses-, pris- og omkostningsforhold.

Når man så fortsætter læsningen og ser de konklusioner, skatte- og afgiftsministeren drager heraf, og ser på, hvad han på regeringens vegne foreslår for at bøde på den økonomiske og beskæftigelsesmæssige elendighed – som kun kan afhjælpes ved fremme af