

[Erlendsson]

produktion og eksport, der jo igen forudsætter, at investeringslysten stimuleres mest muligt – da møder man regeringens forslag, og dette lovforslag er et typisk eksempel på det stik modsatte af, hvad situationen kræver. I stedet for at fremme lysten til aktiv investering afskrækker man eventuelle investorer. Hvorfor tage risikoen ved en aktiv investering – en risiko, der altid er betydelig – når det i forvejen tvivlsomme udbytte nu skal beskattes yderligere?

Ja men hvem kan da have noget imod en så beskeden forhøjelse af beskatningsprocenten som fra 37 til 40 og en forhøjelse fra 15 til 16 pct. af formuen for de af selskabsskatteovens § 1, stk. 1, nr. 3 a og 4, omfattede indkøbsforeninger og produktions- og salgforeninger? Her drejer det sig altså om procentpoints. De reelle forhøjelser er fra 6,7 til 8,1 pct. for aktieselskabernes vedkommende.

Hvis det virkelig er regeringens mening at ville fremme produktionen, er der simpelt hen ingen logik i regeringens politik. Dette forslags begrundelse må alene være at tilfredsstille det misundelseskompleks, som man allerede har nævnt i en anden forbindelse, hos visse vælgergrupper, men det har i realiteten den modsatte virkning, hvad angår disse vælgergruppers interesser. Fremskridtspartiet vil ikke medvirke, men tager skarpt afstand fra denne i bund og grund forkerte og skadelige politik, som regeringen her fremlægger.

Det er dog sket, at regeringen nu og da i glimt har røbet, at det er noget helt andet, der skal til. Man taler i hvert fald meget om, at man vil fremme produktionssektoren, ikke absolut på den offentlige sektors bekostning, men man vil give tilskud, selektive ordninger, som erhvervene selv er meget imod. Den økonomiske afgrund, som tidligere finansminister Heinesen øjnede nogle dage før valget, og som fremskridtspartiet i årevis har advaret imod – og som hr. Heinesen i øvrigt fremfor alle har det finansielle ansvar for – kræver, at regeringen nu endelig lukker øjnene op og lærer af egne synder. Forhåbentlig sker det meget snart.

Det foreliggende lovforslag vil fremskridtspartiet stemme imod.

Kalnæs (SF):

SF vil gerne være med til at hæve selskabsbeskatningen, som vi anser for at være meget lav. Vi har selv stillet forslag om at hæve beskatningsprocenten til 50, men vi har samtidig foreslået, at dobbeltbeskatningen af udbytter, som udbetales til personer, så skulle falde væk. Vi tænker os det gjort ved, at betalt selskabsskat modregnes hos den, der modtager udbyttet. Vi kan altså være med til at støtte en forhøjelse af beskatningsprocenten. Størrelsen af denne forhøjelse vil vi gerne diskutere under udvalgsarbejdet sammen med en eventuel ophævelse af dobbeltbeskatningen.

Aase Olesen (RV):

Det kommer næppe bag på regeringen, at det radikale venstre ikke uden videre kan tilslutte sig dette forslag. Under forhandlingerne om statsministerens redegørelse den 7. november 1979 meddelte hr. Ole Vig Jensen, at det radikale venstre ikke kan medvirke til at forhøje aktieselskabsbeskatningen fra 37 pct. til 40 pct., så længe der endnu findes en dobbeltbeskatning på dette område.

Det er kun en måned siden, regeringen modtog denne melding, og den kan i øvrigt findes i folketingets forhandlinger 1979–80, 2. samling, sp. 133.

Indkomstskatteudvalget har i sin afsluttede redegørelse fra november 1977 gjort rede for dobbeltbeskatningsproblemet, og der nævnes heri, at dobbeltbeskatningen kan afvikles, hvis man samtidig skærper selskabsbeskatningen.

I LOs forslag til virksomhedsbeskatning indgår det som et led i en afskaffelse af dobbeltbeskatningen, at man vil stræbe mod en ensartet beskatningsprocent på alle virksomhedsindtægter og på renteindtægter. I et par af de forslag, der er til behandling her i dag, dukker beskatningsprocenten 40 op, og det er derfor nærliggende at spørge skatteministeren, om vi er i gang med en egentlig reform eller der blot er tale om at stramme skatteskruen af hensyn til et øget provenu.

Det radikale venstres målsætning på dette område er en ensartet virksomhedsbeskatning, uanset driftsform, med en klar adskillelse af virksomhedens og ejerens eller ejerens skatteregnskaber.

Jeg håber på, at vi allerede her i salen i dag kan få rede på, hvordan det er gået med