

[Bollmann]

Dette lovforslag hører nok ikke til blandt de værste tidsler i buketten, men er i lighed med flere af de øvrige forslag mest udtryk for, at der nu skal ske en generel forhøjelse af beskatningen her i landet. Jeg skal erkende, at der i øjeblikket synes at være ubalance i beskatningen mellem de i forslaget nævnte foreninger og aktieselskaber.

Hvad angår de mere tekniske ting og overgangsbestemmelserne, må vi nok afvente, hvad der sker under behandlingen i udvalget. Men selv om forslaget gennemføres desværre vil virke begrænsende på opsparingslysten og på mulighederne for at skaffe kapital til erhvervslivet, vil CD altså ikke på forhånd totalt afvise det.

**Waldorff (VS):**

Nej, det ville da også være synd, for det er da et udmærket forslag dette her. Man kan kun undre sig over, at de dér fiduser skal antage det omfang og køre så langt ud, inden man får dem stoppet, for faktisk har den slags været kendt et godt stykke tid: de første virkelig grove sager omkring investering i kommanditselskaber, som spekulerede i ejerlejlighedsejendomme til erhvervsformål o. lign., har været kendt længe. Men det er jo meget godt, at det bliver stoppet.

Jeg vil sådan set kun spørge om én ting: ville det ikke have været rigtigt, om man ud over at gøre investeringsforeningerne skattepligtige også havde grebet ind over for det såkaldte 6.000 kr.s fradrag i den særlige indkomstskat? Erhvervslivet og skattetænkningen udvikler sig hele tiden, og jeg kan udmærket forestille mig, at der kan etableres nye selskabsformer, nye kombinationer, hvor man udnytter bundgrænsen i den særlige indkomstskat på i princippet samme måde, som man har gjort med investeringsforeningerne. Jeg vil gerne spørge, hvad det egentlig er, der taler imod, at man fjerner dette bundfradrag i den særlige indkomstskat.

Jeg har kun hørt ét argument for, at man ikke kunne gribe ind over for det, og det var, at det ville være synd og skam at beskatte de jubilæumsgratualer, som man får, f. eks. hvis man har udmærket sig ved 30 års tro tjeneste som kontorbud i Den danske Bank eller noget lignende. Det synes jeg imidlertid er et temmelig dårligt argument for at opretholde denne regel om et fradrag på 6.000 kr. og vil

gerne høre, om det ikke var noget, man kunne overveje at ændre.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ak ja, nu lukkes også dette åndehul. Det er jo snart ikke til for en ærlig investor at finde ud af, hvad man nu skal gøre. Her var dog dejlige 6.000 skattefrie kroner om året. Vi har, hvis jeg ikke husker forkert, tidligere behandlet lignende forslag i skatteudvalget et par gange. Da kunne det ikke gennemføres, og jeg er i den uheldige situation nu, at jeg kan ikke huske, hvorfor det ikke kunne det, men jeg håber, skatteministeren kan fortælle mig, hvad årsagen var til, at vi undlod det dengang. Der må jo have været noget, som gik skatteministeren imod dengang, siden det da ikke kunne gennemføres, for så vidt jeg erindrer, var socialdemokratiet også imod, at vi gennemførte det dengang. Men det kan jo være, at min erindring ikke er god nok; det er jo vanskeligt at huske alting.

Men når det er sagt, må jeg også erkende, at det måske er rimeligt at lukke åndehullet; så må vi jo finde et andet. Dermed være sagt, at kristeligt folkeparti ikke vil være afvisende over for forslaget.

**Flygaard (DR):**

Retsforbundet har en velvillig indstilling over for det foreliggende lovforslag; vi synes, det er rimeligt, at investeringsforeningerne behandles på samme måde som aktieselskaberne. Men jeg vil gerne gøre en tillægsbemærkning i relation til det, der blev anført fra venstresocialisternes side, om man ikke skulle benytte lejligheden til at se på bestemmelserne angående særlig indkomstskat. Man kan vel i det hele rejse det spørgsmål, om det er rimeligt at have en særlig indkomstbeskatning, om den ikke kunne indgå i den almindelige indkomstbeskatning.

Lad mig endelig sige til dem, der her har talt så meget om, at man nu kommer og ødelægger et tilløbsstykke, at det forhold, at det har været et tilløbsstykke, hvortil næsten 200.000 har meldt sig, tager jeg ubetinget som udtryk for, hvor stor den skattemæssige favorisering af denne form for opsparing har været. Den ulighed ønsker vi ikke at medvirke til skal fortsætte; derfor kan vi anbefale det foreliggende lovforslag.