

[Lawaetz]

jeg prøvede at påpege, at skatteministeren ganske enkelt har dødsdømt disse investeringsforeninger, altså giver det 0 kr. ind. Jeg kunne godt lide at vide, om ikke skatteministeren har regnet fejl på det felt. Hvis man ikke mere har investeringsforeninger, kan de heller ingen skat betale.

Det undrer også mig, som det undrede den konservative ordfører, at man i og for sig siger: ja men det er da helt naturligt. Er det slet ikke gået op for de øvrige ordførere, hvad det egentlig drejer sig om? Spekulanter kan fortsætte med at købe masser af det, vi plejer at kalde hr. Knud Heinesens statsgældsbeviser, og spekulere med dem, men den lille mand, som, hvis han er meget dygtig, kunne gå hen og få 6.421 kr. skattefrit om året, ham forfølger man. Jeg forstår ikke noget af det dér, men det er da i hvert fald rimeligt, om det går op for menneskene, at det er det, der i virkeligheden står i dette lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror ikke, det højner diskussionen herinde, at man nu fra konservativ og senere fra fremskridtspartiets side påstår, at det at synes, at investeringsforeninger skal beskattes på lige fod med alt andet i dette land, er udtryk for, at man hader dem og vil ødelægge dem. Ej heller er påstanden om, at de forsvinder fra jordens overflade, rigtig.

Det, man har ønsket med forslaget, og som et flertal i skatteudvalget i sin tid bad om, var en sådan beskatning, at akkumulerende investeringsforeninger og almindelige investeringsforeninger blev stillet nogenlunde på lige fod, og det løser dette forslag.

Tilbage er spørgsmålet, om det ikke er rimeligt for at fremme erhvervsinvesteringerne at tage hensyn til den godtgørelsesordning, der er lavet for aktier, og det synes jeg stadig vi skal vende tilbage til i udvalget. Men lad være at komme med påstande om, at man hader to slags investeringsforeninger, fordi man ligestiller dem, at de så forsvinder fra jordens overflade, og jeg ved ikke hvad.

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne gøre den generelle bemærkning, at det efter min opfattelse vil være således, at enhver form for begunstiggelse af opsparing er urimelig, fordi den socialt også

har den virkning, at de, som meget har, skal mere gives, og at de, der ingenting eller næsten ingenting har, kommer til at betale for det. Det synes vi ud fra et socialt synspunkt er urimeligt.

Så rejste man fra fremskridtspartiets side spørgsmålet om beskatning af kursgevinster, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge fremskridtspartiet, om det er udtryk for, at fremskridtspartiet mener, at kursgevinster bør ligestilles med anden form for indkomst og gøres til genstand for beskatning, for så var der selvfølgelig en vis konsekvens i tankegangen.

(Kort bemærkning)

Gammelgaard (KF):

Det drejer sig om at få hjulene sat i gang i erhvervslivet og få foretaget nogle investeringer. Det er ikke gået op for den socialdemokratiske regering; det tyder hele debatten både i går og i dag på.

Det, jeg sagde, er, at der i forvejen er en diskrimination i forhold til investeringsforeningerne. Der er ikke tale om, at de har det bedre skattemæssigt, hvis vi sammenligner med de direkte aktiekøbere. Der er nemlig tale om, som vi var inde på, den 15 pct.s skattegodtgørelse, og jeg forstår, at flere ordførere nu er interesserede i at diskutere dette spørgsmål, uanset at skatteministeren ikke kan gå ind herpå. Det drejer sig også om, at investeringsforeningerne såvel i forhold til kapitaltilførselsafgift som til stempelafgift ved omsætning er udsat for dobbeltbeskatning. Derfor mener jeg, at der bør foregå en ligestilling, og at den bør foregå på den måde, at man opmuntrer til opsparing og til investering, og derfor er vi meget betænkelige ved det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

Lawaetz (FP):

Det er vel nok mest høfligt at svare, men jeg tror, hr. Flygaard kender mit svar. Fremskridtspartiet har aldrig foreslået skatteforhøjelser, og det kommer vi nok heller ikke til.

Det er blevet kaldt umoralsk, men set med vore øjne er det netop noget meget moralsk, for den store mand har alle afskrivningsmuligheder, men den mand, vi gerne vil give en lille chance, er måske postassistenten eller