

[Erlendsson]

parti i form af et forslag til lov om ændring af afskrivningsloven. Som begrundelse anførtes det af daværende finansminister Anders Andersen uden nogen form for omsvøb, at hensigten var at dæmpe den tilskyndelse, som de gældende afskrivningsregler kunne give til at anskaffe skibsanparter. Det var klare ord.

Nu kommer så den nuværende skatteminister med sin lille diskriminering. Skatteministerens første udtalelser om, hvad han tænkte sig på dette område, blev modtaget med voldsomme protester ikke mindst fra arbejdere og funktionærer i Frederikshavn, der har to store stålskibsværfter, hvoraf det største, Frederikshavn Værft, har 1.200 ansatte, lige så mange som Burmeister & Wain, Ørskov Stålskibsværft 500 ansatte og Motorfabrikken Alpha-Diesel 900, foruden at der er 2.000 på mindre virksomheder, som også er tilknyttet skibsbygningsindustrien.

Selv byens socialdemokratiske borgmester udtrykte voldsom harme og bebudede, at han straks ville gøre forestillinger over for sine partifæller i regeringen. Fik skatteministeren for øvrigt en sådan henvendelse? Det ville interessere mange, om ministeren kunne gøre rede for dens indhold og de »senkapitalistiske« betragtninger, den utvivlsomt ville indeholde. Eller var reaktionerne i presse og TV tilstrækkelige til at skræmme ministeren, så dette lovforslag fik det langt mindre ødelæggende indhold, som det har i dag?

Selv om det ikke er de helt store skader, der kan forventes af denne lov, specielt fordi almindelige økonomiske betragtninger indicerer, at forlodsafskrevet kapital naturligvis ikke investeres i objekter, der kan afskrives over et kortere åremål, men typisk anvendes til objekter med lang afskrivningsperiode, vil man alligevel, hvis denne lov vedtages, fortsat diskriminere over for en vigtig del af dansk erhvervsliv, nemlig værftsindustri og rederivirksomhed. Det er en ond og skadelig gerning, som i hvert fald ikke hjælper Danmark ud af dets vanskeligheder.

Fremskridtspartiet vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Blot for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg i anledning af hr. Erlendssons indgangsbemærkninger sige, at jeg netop har

understreget det sunde og gode i tanken om kommanditselskaber, men hvis man f.eks. køber et skib for nogle millioner kroner og nogle få dage efter kan videresælge det for omtrent det dobbelte på kommanditbasis, er det vanskeligt, for ikke at sige helt umuligt, at bedømme værdien af dette, og det er muligt, at det er noget af det, man skal kigge på. Hvor man derimod kan fremme beskæftigelsen og sørge for, at ting kommer op at stå, det være sig skibe, huse eller andet, synes jeg, det er helt i orden. Det er blot det, jeg vil have lov til at understrege.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Det er nyt at høre, at det konservative folkeparti vil indføre sådanne misundelsesbetragtninger over indtjeningen i det kapitalistiske samfund, som de på enhver måde ellers vil støtte.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil lige starte med at gøre opmærksom på, at hr. Erlendsson, så vidt jeg forstod, udtalte sig om noget helt, helt andet end forslaget, nemlig om forskudsafskrivninger, mens dette drejer sig om forlodsafskrivninger ved frigørelse af investeringsfond og etableringskonto.

Socialistisk folkeparti kan varmt tilslutte sig dette lovforslag. Det er en af de mest oplagte urimeligheder i skattelovgivningen, der nu fjernes. Lovgivningen gør det muligt for lønmodtagere at spare skattefrit op med henblik på senere investeringer. Tilsvarende kan erhvervsdrivende foretage skattefrie henlæggelser til senere investeringer.

Det kan diskuteres, om sådanne ordninger er rimelige eller ikke. Specielt er det en besynderlighed, at erhvervsdrivende kan trække dobbelt så meget fra som ved at spare op, så de faktisk sparer mere i skat, end de sætter i banken. De får med andre ord flere penge på lommen her og nu, når de henlægger til investeringsfond. Det er således helt urigtigt, hvad hr. Hagen Hagensen sagde, at der ved henlæggelse til investeringsfonds sker en forbrugsbegrænsning. Der sker en forbrugsudvidelse, og den slags fører naturligvis til usunde dispositioner. Men lad det nu ligge i denne forbindelse.