

[Rahbæk Møller]

Staten stiller ordninger til rådighed for at lette oprettelse af egne virksomheder eller investering i egen virksomhed. Så er det en oplagt urimelighed, at folk i stedet kan bruge pengene til en helt passiv investering som køb af anpart i et kommanditselskab. Så kunne man da lige så godt lade dem købe aktier for pengene. Dertil kommer, at man har været specielt gunstigt stillet, når man købte anparter i et kommanditselskab med midler fra etableringskonto eller investeringsfond, som også venstres ordfører var inde på det.

I almindelighed kan en kommanditist kun afskrive på sin egen hæftelse, men netop ved frigivelse af etableringskonto eller investeringsfond har man kunnet forskudsafskrive på hele anparten, som ofte er langt større end hæftelsen. Man har altså kunnet få frigivet langt større midler, end man skulle betale og nogen sinde kunne komme til at betale.

Det kan altid diskuteres, om det er sundt for erhvervslivet at subsidiere det med skattebegunstigelser, men det er uomtvisteligt, at når skattebegunstigelsen bliver for stor, fører den til usundheder. Erfaringerne har fuldt ud bekræftet dette synspunkt.

Vi kan derfor udtrykke vores glæde over, at denne urimelighed nu fjernes. Vi kunne dog ønske os, at vi fik kigget nærmere på kommanditselskabers skatteforhold i det hele taget. Det er en af skattelovgivningens besynderligheder, at kommanditselskaber ikke hører under selskabsbeskatningen, men er undergivet personlig beskatning hos kommanditisten. Tidligere var kommanditselskaber som bekendt underlagt selskabslovgivningen. Mange usunde spekulationer i de senere år kunne have været undgået, hvis det stadig væk var tilfældet.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslag nr. L 52 om ophævelse af adgangen til forlods afskrivning på kommanditanparter. Der har tilsyneladende været en hel del misforståelser om, hvad dette forslag egentlig drejede sig om, og det lader til, at misforståelserne breder sig helt herind i dag. Men jeg vil gøre opmærksom på, at der udtrykkeligt i bemærkningerne til lovforslaget står, at dette lovforslag alene drejer sig om den forlods afskrivning, der giver likvide midler ved fri-

gørelse af fondshenlæggelser, og det radikale venstre er enig i regeringens argumenter for at gennemføre lovforslaget, nemlig at hensigten med loven om investeringsfonds og etableringskonti delvis er fordrejet, idet mange investeringsfonds bruges af skattemæssige hensyn.

I den forbindelse har jeg lyst til at kommentere det, hr. Hagen Hagensen sagde. Jeg tror ikke, at man kan udlede noget om, i hvilket omfang denne fordrejning er sket af skattemæssige hensyn, af selve anparternes størrelse.

Jeg finder, at det væsentligste ved loven er, at vi her får stoppet et hul i skattelovgivningen, et hul, der animerer til det, man kalder skattetænkning, men at vi samtidig bevarer de positive muligheder, der ligger i adgangen til at oprette disse konti for yngre lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende, at vi altså ikke i panik, som vi somme tider har været tilbøjelige til herinde, standser en ordning, som i sit sigte er rigtig, men bevarer det sigte at gøre noget for de folk, der har reelle erhvervshensigter, og stoppe den rene skattetænkning.

#### Bollmann (CD):

Forslaget hører med til den del af dagens buket, som efter CDs opfattelse i hovedsagen går ud på at gøre det sværere at skaffe kapital til erhvervslivet. Det er måske ikke den alvorligste del, og skal der ske stramninger, er det nok ikke med dette forslag, man rammer hårdest.

Jeg finder det lidt svært ud fra forslaget og bemærkningerne at bedømme, hvilke virkninger det egentlig vil få, men det kan vi forhåbentlig få belyst nærmere under udvalgsarbejdet. Før man kender konsekvenserne heraf, kan der naturligvis ikke siges noget endeligt, men jeg vil da gerne sige, at CD vil forsøge at etablere en vis form for åbenhed over for forslaget, der formentlig også skal ses som en integreret del af helhedsløsningen.

#### Flygaard (DR):

Retsforbundet kan give det foreliggende lovforslag sin tilslutning og vil gerne knytte den bemærkning til det, at det er vores opfattelse, at da man i sin tid gennemførte den nuværende afskrivningslov og loven om henlæggelser til investeringsfonds, var det et