

[Waldorff]

opsparingsformer, vil man til stadighed kunne levere rigeligt med materiale til skatteakrobater og nuladvokater, der har som deres opgave simpelt hen at finde huller i lovgivningen, og det viser sig gang på gang, hvor svært det er for skattemyndighederne at følge med i de fiduser, der udvikler sig. Også efter at denne lov vil være gennemført, vil man nok se en del fiduser blomstre op.

Som en sidste ting kunne man da også i socialdemokratiet bruge som argument for at gå lidt videre, at faktisk indgik det som et led i regeringens oplæg til en skattereform fra maj 1978, at man skulle stoppe disse skattefradrag for henlæggelser på etableringskonti. Det kunne man da egentlig godt have taget med, synes I ikke, eller hvad?

#### Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Set fra min plads i folketingssalen var der meget at glæde sig over i denne debat, og nu tænker jeg ikke kun på hr. Waldorff, der blev inddraget i parlamentariske forviklinger. Det, jeg måske mere hæftede mig ved, var, at hr. Hagen Hagensen erkendte, at der er vildskud i den gældende ordning, og hr. Arne Bjerregaard var også positivt indstillet over for at foretage ændringer. Jeg er meget vel klar over, at hr. Hagen Hagensen ikke går ind for forslaget, som det ligger, men jeg synes alligevel, det er vigtigt at kunne notere, at også hr. Hagen Hagensen er opmærksom på, at der er uheldige ting i den gældende lovgivning på dette område.

Jeg var også glad for hr. Anders Poulsens indlæg, som ikke alene gik på, at venstre agter at stå ved de tilkendegivelser, man er fremkommet med tidligere. Hr. Anders Poulsen var lidt usikker på, om den metode, som er foreslået i forslaget, er den bedste, men var indstillet på at diskutere metoden.

Der var altså hele vejen igennem en positiv tilkendegivelse over for at medvirke til at løse op for nogle af de problemer, som der er et reelt behov for at få løst.

Så skal jeg kun yderligere sige, at jeg naturligvis er parat til at diskutere også det spørgsmål, hr. Flygaard var inde på, om der kunnes tænkes i lovforslaget i den udformning, det har, at være åbninger, som vi ikke helt har været opmærksomme på, således at man kan sikre, at de midler, som er hensat på etableringskonti og investeringskonti, for-

trinsvis bliver anvendt til aktive investeringer, at man altså prøver at sikre, at de særlige ordninger, som gælder på dette område, bliver anvendt til de oprindelige formål.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Første behandling af:

*Forslag til lov om ophævelse af lov om midlertidigt investeringsfradrag for maskiner, inventar og lignende driftsmidler.*

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 4/12 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Camre (S):

Tilslutning.

#### Anders Poulsen (V):

Det fremsatte forslag om ophævelse af investeringsfradrag for redskaber og maskiner er et uheldigt forslag i mange henseender. For det første fordi det afskrivningssystem, vi har efter saldoværdimetoden, efter venstres mening ikke er godt nok. Der burde kunne afskrives efter genanskaffelsesværdien, og bl. a. som en vis erstatning for, at det ikke kan ske, bør investeringsfradraget bevares.

Det er også uheldigt, at nogle af de begrundelser, som skatte- og afgiftsministeren anfører i sin skriftlige fremsættelse, ikke kan holde. Ministeren anfører således, at der gives investeringsfradrag for en række investeringer, der også ville være blevet foretaget uden denne ekstra tilskyndelse. Hvis man sammenholder denne argumentation med