

[Rahbæk Møller]

Vi kunne ønske os hele dynen afskaffet. Til gengæld burde der afsættes langt større midler til direkte og målrettede statstilskud. Hvis alle de mange indirekte statstilskud blev afskaffet og en væsentlig del af midlerne blev afsat til direkte erhvervsstøtte, kunne vi opnå dobbelt mål, en forbedring af statens finanser og en styrkelse af erhvervslivet.

Selv om det foreliggende forslag mangler dette perspektiv, skal der da ikke råde tvivl om SFs holdning. Vi støtter forslaget.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan støtte lovforslag nr. L 50 om ophævelse af det midlertidige investeringsfradrag. Jeg må nok sige, at jeg er en smule forbavset over, at der er så stort et provenu at hente, og jeg ved ikke, om vi her i dag kan få en lidt nærmere forklaring på, hvordan man har regnet det ud, men ellers kan vi måske få det i udvalget. Det ser ret voldsomt ud.

Vi er enige i, at denne ordning stort set er overflødig. De investeringer, der er kommet ind under denne lov, ville formentlig alligevel være foretaget, og det er jo sådan, at denne lov ikke har givet erhvervsvirksomhederne en krone mere at investere for. De, der har kunnet investere, har investeret uanset denne lov, og de, der ikke har haft pengene til det, har jo ingen glæde haft af loven. Derfor er vi altså enige. Jeg tror såmænd, man kan finde en del erhvervsdrivende, som selv er forargede over denne lov – det har jeg da selv oplevet – fordi den faktisk animerer mere til skattetænkning end til erhvervshensyn.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg tror, jeg kan sige til fru Aase Olesen, at provenuet kan hun nok finde frem til i lovforslaget fra 1976. Så vidt jeg husker, er det det samme provenu, der står i dette lovforslag, som dengang vi ændrede det i forlig med socialdemokratiet fra 20 pct. til 10 pct.

Jeg ved ikke, hvor godt denne lov har virket, men jeg er nødt til at sige, at den har relation til prisstoploven, og det er jo nok ikke undgået skatteministerens opmærksomhed. Derfor kan det være uheldigt at ophæve den på nuværende tidspunkt.

Jeg er ikke sikker på, at der er det provenu i den, som er skitseret, men det får så være det, det er. Derimod vil jeg overraske eller

måske chokere ministeren, når jeg siger, at jeg finder det i grunden rimeligt, om man i stedet lavede en 100 pct.s afskrivningsregel. Ministeren vil selvfølgelig sige, at så kommer der et mægtigt provenutab. Overhovedet ikke. Der ville komme betydelig bedre og fornuftigere investeringer i erhvervslivet, hvis man lavede dette. I dag er det jo sådan, at folk ikke vil betale skat. Det vil de heller ikke i erhvervslivet, hvis de kan undgå det, og det vil vi andre jo heller ikke, lad os bare indrømme det. Derfor er man nødt til at bruge den almindelige 30 pct.s regel i sine afskrivninger, og hvis man så ikke kan nå nok med én mejetærsker – det er ikke, fordi jeg tror, det er så slemt i landbruget i øjeblikket – men kan man ikke nå det med én mejetærsker, fordi man ikke kan trække det hele fra, må man jo have to. Sådan fungerer det. Derfor er det tosset at fastholde de gamle afskrivningsregler. Man må ændre dem totalt, og det kræver selvfølgelig, at skatteministeren og andre, bl. a. industriministeren, har forståelse for erhvervslivet.

Flygaard (DR):

Retsforbundet hilser det foreliggende forslag med tilfredshed ud fra den betragtning, at man nu fjerner et indirekte erhvervsmæssigt tilskud, således at man nu går over til et afskrivningsgrundlag, der er 100 og ikke 110. Der har været gjort nogle bemærkninger om genanskaffelse, og dertil vil jeg gerne sige, at loven om henlæggelse til investeringsfonds dækker i et rimeligt omfang, synes vi, ind over for genanskaffelsesprincippet, som jo i øvrigt er meget svært at effektuere, hvis det overhovedet kan gøres, ud fra et afskrivningsmæssigt synspunkt. Vi finder ikke nogen som helst form for begrundelse for at opretholde det midlertidige investeringsfradrag, og vi tilsiger lovforslaget en hurtig og velvillig behandling.

Bollmann (CD):

Det, der er behov for for at rette op på dansk økonomi, er vel investeringer i erhvervslivet, og derfor forekommer det besynderligt, at man nu vil afskaffe det midlertidige investeringsfradrag.

Ministeren siger i sin fremsættelsestale, at ordningen i for høj grad forfejler sit mål. Jeg har ikke kunnet se nogen dokumentation for