

[Egon Jensen]

ge aktioner på det øvrige arbejdsmarked. Jeg kunne forstå det, hvis man direkte tog noget fra landbruget, men når man betænker, at lønmodtagerne med god ret kunne forvente at få udbetalt tre dyrtidsportioner fra 1. marts næste år, men ikke får dem, når man betænker, at den såkaldte pakkelsejning betyder yderligere indgreb i dyrtidsregulering og bestående overenskomster, og når man betænker, at der gennemføres en meget stram prisstoplov samt indgreb over for avancer, tantiemer, honorarer osv., må man kunne forstå, at man ikke i en sådan situation kan undlade at medtage landbruget i den økonomiske løsning, som altså for landbrugets vedkommende betyder, at man blot ikke får, hvad man ikke har kunnet regne med.

Jeg erindrer efter 19 års medlemskab af folketinget ikke noget mere barsk indgreb over for lønmodtagerne end det, der har været behandlet her, og det må vække til eftertanke og fornuft også i landbruget.

For mig at se indebærer lovforslaget også det positive, at der er tale om en arealafgift, hvorved man i høj grad gavner den animalske landbrugsproduktion. I øvrigt har jeg forstået på hr. Christophersens udtalelser under valgkampen, at landbruget ikke skulle gå fri, når det drejer sig om løsning af vores økonomiske problemer.

Socialdemokratiet er altid parat til at drøfte landbrugets problemer og har altid været positivt i sine bestræbelser for at hjælpe, men devalueringen var ikke tænkt som og bør ikke være middel til en løsning af landbrugets økonomiske problemer.

I øvrigt skal vi næste uge have en forespørgselsdebat om landbrugets problemer, og så kommer vi jo tilbage til dette. Vi vil fra socialdemokratiets side se positivt på forslaget.

Ivar Hansen (V):

I den nuværende vanskelige økonomiske situation har vi brug for enhver indsats, der kan fremme produktiviteten i erhvervslivet, herunder selvfølgelig i første række i eksport erhvervene. På den baggrund må vi sige, at det lovforslag, vi her behandler, om opkrævning af grundskyld til staten fra landbruget på 400 mill. kr., ganske enkelt er at betragte som en skandale. Det er et forslag, regeringen straks burde trække tilbage, og

det vil jeg gerne opfordre til at man gør, selv om jeg ikke har de store forventninger til, at det vil ske.

Jeg vægrer mig ved at tro, at regeringen ikke er bekendt med landbrugets vanskelige økonomiske situation, og derfor synes jeg, at dette lovforslag afslører ringeagt. Regeringen har med dette forslag tilkendegivet, at man ikke har forståelse for og ikke værdsætter landbrugets kolossale betydning for dansk økonomi. Denne negative holdning er i virkeligheden det alvorligste i den sag. Pessimismen vil spredes yderligere i et erhverv, som i forvejen er i store vanskeligheder som følge af det alt for høje danske omkostningsniveau, men som på trods heraf så ubetinget stadig væk er vores største eksporterhverv med en nettovalutaindtjening til det danske samfund på 19 mia kr.

Men nu skal der altså indledes et felttog med negativt fortegn. Det forslag, vi ser her, er jo kun ét af flere fra regeringens hånd, som alle vil forringe landbrugets stærkt betrængte likviditet og øge dets omkostninger. Det er en grotesk situation.

Forslaget er motiveret i at være et led i en samlet, velafbalanceret økonomisk løsning. Ja, man må spørge: læser regeringen da ikke de økonomiske statistikker og økonomiske indberetninger f. eks. fra Danmarks Statistik og jordbrugsøkonomisk institut? Er regeringen helt upåvirket af f. eks. den skriftlige henvendelse til folketinget, som vi just har modtaget fra landbo- og husmandsforeningerne, og som udmærket beskriver indkomstudviklingen i erhvervet sammenlignet med andre grupper, en indkomstudvikling, som i realiteten i de sidste fem år på trods af en betydelig produktionsstigning er gået i stå, hvorved købekraften i realiteten er faldet betydeligt? Ser man helt væk fra, at en betydelig del af investeringerne i landbruget i de senere år netop er gennemført ved udlånslån, hvor låntagerne jo nu som den første virkning af devalueringen får en øget gældsstigning?

Dertil kommer så nu en statsgrundskyld, som skal betales, uanset om indtægten er positiv eller negativ, og som netop derfor vender den tunge ende nedad, altså virker hårdt på dem, der har dårligst råd til at betale denne ekstra skat.

På denne baggrund er dette forslags motivering, at være et led i en afbalanceret løs-