

[Ib Christensen]

ne særbeskatning, for den harme, der er i landbrugskredse, også i kredse uden for landbruget, går jo på, at der her er tale om særbehandling og særskat osv.

Jeg har en klar fornemmelse af, at hvis vi kan få overtalt regeringen til at lade denne lov omfatte al jord og ikke bære landbrugsjord, så vil en masse af den harme simpelt hen forsvinde. Der er ingen tvivl om, at de allerfleste landmænd udmærket kan bære den byrde, der her er tale om. Men det, der piner dem, er altså, at alle andre slipper. Og vi vil gerne tilføje: hvorfor skal alle andre slippe? Der sker jo reelt det, når der sker en devaluering, at jordværdierne stiger, og det gælder al jord, det gælder også parcelhusjorden. Hvorfor skal den devalueringsevinst ikke også inddrages?

Vi er altså grundlæggende uenige med regeringen i selve begrundelsen for forslaget. Begrundelsen er jo, at det er led i tvangsindkomstpolitikken, og vi er imod tvangsindkomstpolitikken. Begrundelsen er videre, at man ikke for landbrugets vedkommende kan komme ind under prisstop og avancelovgivning på grund af, at det er EF, der fastsætter landbrugspriserne. Da vi er grundlæggende kritiske og skarpt imod EFs landbrugspolitik, så er det en yderligere grund til ikke at kunne acceptere de begrundelser, regeringen kommer med. Det, der er afgørende, er ikke, hvad der står i bemærkningerne. Det er, om forslaget, set fra vores synspunkt, er et fremskridt i forhold til den bestående tingenes tilstand, og vi vil gerne være med til at gøre det til et virkelig fremskridt i forhold til den bestående tingenes tilstand.

I konsekvens af det, jeg her har sagt, vil vi stille ændringsforslag til dette lovforslag om, at disse 11 promille kommer til at omfatte al jord i kongeriget. Vi ville også gerne stille forslag om, at en del af dette provenu bruges til at afvikle den kapitalvindingsskat, som virker sinkende på generationsskiftet i landbruget, og som er forhadet, og som i øvrigt kun andrager et beløb på ca. 120 mill. kr. om året, som meget let kan finansieres af provenuet af en statsgrundskyld på al jord.

Nogle af landbrugets organisationer har truet med at indklage Danmark for EF-Domstolen. Jeg vil gerne høre skatte- og afgiftsministerens mening om dette. Det er egentlig for groft, hvis EF skal til at blande sig i in-

terne danske skatte- og fordelingspolitiske områder som her.

Vi noterer os midlertidigheden, men har desværre ikke, i pagt med tidligere regeringsløfter, tiltro til, at man overholder det, at der træder en mere omfattende lovgivning i kraft fra 1. januar 1981. Derfor vil vi gerne fjerne det midlertidige ved forslaget ved siden af at gøre forslaget generelt for al jord.

Og så vil vi gerne sige til regeringen: hvorfor ikke sætte 20 promille på, altså 2 pct.? Det vil kunne give et provenu på 4 mia kr., og det må da være en ønskedrøm for enhver skatte- og afgiftsminister i den nuværende statsfinansielle situation at få et sådant tilbud. Jeg øjner nogle muligheder gennem de ytringer, der er kommet fra det radikale venstre, fra socialistisk folkeparti og ikke mindst fra venstresocialisterne, for et folketingsflertal for en mere generel ordning.

Vi har jo fra retsforbundets side fremsat et lovforslag om en jordreform og vil genfremsette det, en jordreform, der inddrager den jordværdistigning, der sker ud over inflationen. Det kunne jo så være en imødekommeelse og en udstrakt hånd til fru Aase Olesen, der var inde på spørgsmålet om at inddrage jordværdistigninger ud over inflationen. Jeg tror, det kunne samle et flertal i folketinget som en mere permanent ordning.

Jeg ved, at min taletid er udløbet, men måske kan jeg lige sige en enkelt bemærkning til sidst. Det er, at grundskylden i sig selv er en fordel for landbrugserhvervet, ikke for de nuværende ejendomsbesiddere og navnlig ikke for dem, der sidder veletablerede, de skal komme til at betale, men for landbrugserhvervet er det en fordel, idet det tvinger jorden ind i den mest produktive anvendelse. Derfor er det helt modsat det, hr. Ove Jensen og hr. Ivar Hansen siger. Grundskylden er produktivitetsfremmende, den er mere socialt retfærdig, den er egnet til at dæmpe ejendomspriserne, den skaber mindre inflation. Derfor ser vi på dette forslag på den måde, at vi gerne medvirker positivt til en afgørende forbedring af forslaget, som vi også tror må være i regeringens interesse.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Det kan undertiden være lidt vanskeligt at forstå de argumenter, der føres frem, men hvis man har lidt forståelse for den politiske