

[Ib Christensen]

være nogen betænkeligheder. Ej heller vil det foregribe en langsigtet løsning, hvorefter man f. eks. når de 11 promille generelt på al jord. Det vil løse op for nogle mægtige blokeringer på dette område, hvis man gør det. Men det får vi jo lejlighed til at drøfte senere.

#### **Flygaard (DR):**

Jeg synes, det er påfaldende, at når man fra regeringens side lægger op til en mere konsekvent skattelovgivning, end man efter min opfattelse i lange tider har været vidne til, så møder man en voldsom protest fra borgerlig side her i salen. Hvis protesten blot går på, at nu kan man ikke være med i flertallet for en sådan lovgivning, kan jeg forstå det ud fra et politisk synspunkt, men jeg kan meget dårligt forstå den forargelse, der fra borgerlig side er kommet til udtryk, når man fra anden side vil forsøge at gennemføre en mere konsekvent skattelovgivning på et vidtspændende område, der både forsøger en reform af indkomstbeskatningen og åbner for en større jordbeskatning end den, vi har for øjeblikket.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Hr. Rahbæk Møller stillede et spørgsmål om virkningen på fødevarerpriserne. Jeg kan oplyse, at den beregnede stigning på fødevarerne er på 1 pct. Jeg forstod selvfølgelig, at hr. Rahbæk Møller havde en vis interesse i at komme til at snakke differenteret moms i den forbindelse. Jeg må skuffe hr. Rahbæk Møller med, at det er ikke noget, jeg vil stille mig positivt over for.

Hr. Ib Christensen stillede mig det konkrete spørgsmål, om lovforslaget er i strid med EFs regler. Det er ikke regeringens opfattelse.

Hr. Grove stillede en række spørgsmål, som jeg ikke besvarede i første omgang, og som jeg heller ikke vil besvare her i anden omgang. Jeg synes, de fleste af spørgsmålene, som hr. Grove stiller, snarere hører hjemme i den debat, som skal føres – jeg ved ikke, om det bliver i næste uge eller i den kommende uge igen – omkring landbrugets forhold. Jeg har ikke flere kommentarer til det.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg mener fortsat, at hr. Ivar Hansen, hr. Grove og hr. Arne Bjerregaard argumenterer ud fra nogle helt forkerte præmisser. Dette forslag er fuld-

stændig neutralt i forhold til den aktuelle, nuværende situation, fuldstændig neutralt. Ja, man kunne endda sige, at det er gunstige for landbruget end den nuværende, aktuelle situation, fordi der i det er lagt op til en drøftelse og en forhandling om, hvordan man skal fordele 200 mill. kr. Derfor mener jeg ikke, at der er nogen som helst rimelighed i den argumentation, hr. Ivar Hansen, hr. Grove og hr. Arne Bjerregaard kører frem med.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

#### **Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Første næstformand (Enggaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Ingerlise Koefoed (SF), Birthe Nielsen (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker til statsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

»Hvad agter regeringen at gøre – bl.a. på det kulturpolitiske, socialpolitiske og uddannelsespolitiske område – for at modvirke tendensen til, at børn og unge i særlig høj grad rammes af den økonomiske krise?«

(Forespørgsel nr. 8).

Medlemmer af folketinget Ib Christensen (DR), Bjørn Poulsen (SF) og Steen Folke (VS) har meddelt mig, at de ønsker til landbrugsministeren og udenrigsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*