

**Inge Fischer Møller (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Albertsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne komme med vore synspunkter fra den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Vi afviser de stillede ændringsforslag fra andre partier. Hermed er ikke sagt, at vi ikke har sympati for et enkelt af de stillede ændringsforslag, men i erkendelse af, at der ikke er flere penge at fordele end dem, der allerede er foreslået afsat, stemmer vi imod de stillede ændringsforslag og støtter forslaget, som det er fremsat af ministeren.

**Agnete Laustsen (KF):**

Det konservative folkeparti kan i første række af økonomiske årsager ikke stemme for de stillede ændringsforslag. Jeg kan derimod oplyse, at vi ved lovforslagets tredje behandling kan stemme for regeringens forslag.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg synes nok, det er nødvendigt her ved anden behandling at spørge, hvad vi egentlig vil med pensionisterne. Hvad er det egentlig, man lægger op til? Her siger man, at man vil bruge 100 mill. kr. mere til at hjælpe de svageste stillede, så de ikke kommer til at fryse i vinter. Information havde en artikel den 30. november i år, hvor forslaget blev karakteriseret med det meget stærke ord fup. Det synes jeg faktisk er en ganske god karakteristik. Samtidig tales der om, at der skal spares 500 mill. kr. på en udefinerbar måde. På denne baggrund må man konstatere, at folketinget nu meget snart vedtager et lovforslag, som skal være en slags alibi for, at vi opfører os ordentligt. Dette lovforslag vil ikke komme til at hjælpe en smule. Det er sørgeligt, det er forstemmende, at folketingets medlemmer vil læne sig velbehageligt tilbage i deres stole nu og sige: vi har virkelig gjort noget for, at pensionisterne ikke kommer til at fryse til vinter. For det opnår folketinget ikke med dette lovforslag.

De ændringsforslag, der er stillet – samtlige ændringsforslag, også ændringsforslaget fra fremskridtspartiet – ville have gjort forslaget bedre. Derfor vil vi stemme for hvert eneste ændringsforslag, også ændringsforslaget fra VS, selv om det er det, vi synes mindst om, for efter det skal pensionisterne

også op på bistandskontoret og fremlægge som andre fattigpetere deres regnskaber og tigge om at få lov at få en lille smule, som måske kan hjælpe dem her i vinter. Man har fra Københavns kommunes side sagt klart og tydeligt: selv om dette lovforslag gennemføres, vil vi ikke have nogen penge til det. Derfor bør folketinget egentlig i dag i al sin egen velbehagelighed være beskæmmet over at viderebringe dette forslag.

Jeg må med stor sorg konstatere, at disse ændringsforslag alle sammen bliver forkastet. Hvert eneste af dem havde været en forbedring. Den socialdemokratiske gruppe går jeg ud fra ikke har sat sig ind i dem, og det har de andre grupper, som stemmer imod dem, vel heller ikke.

Fremskridtspartiets ændringsforslag er naturligvis det efter vor opfattelse bedste. Det er det, fordi det cementerer, at det er en ret, at man skal have en pension, ikke en almisse, ikke noget, man skal gå op og tigge om. Det er ikke nogen stor forbedring, vi foreslår, 300 kr. om året, det er alt for lidt, det medgiver jeg, men dermed havde vi dog cementeret den ret, at man simpelt hen skal have folkepension, at det er en pligt for samfundet, det er ikke en almisse.

Ændringsforslagene fra socialistisk folkeparti vil også være en klar forbedring, ingen tvivl om det, og vi vil naturligvis støtte dem.

Man må boje hovedet beskæmmet i den socialdemokratiske lejr – og i øvrigt også hos venstre og konservative og radikale, der prøver at få dette til at se ud, som om det har nogen reel værdi. Jeg er fuldstændig enig i den konklusion, der er i artiklen i Information, nemlig at dette er fup.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal starte med at tale om VS' ændringsforslag. Vi har valgt at sige, at vi undlader at stemme vedrørende det. Det er ikke, fordi vi ikke synes, det er et godt forslag, men det er, fordi det cementerer princippet om, at man skal op og stå med papirerne i hånden, hvis man skal have en hjælp. Det er et af de principper, som vi er imod. Jeg er også bange for, at hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, vil der øjeblikkelig blive tale om, at dette bliver nogle maksimumsgrænser, og når vi ved, at priserne på brændsel stiger så meget, som de gør, så forestiller jeg mig,