

[Lilli Gyldenkilde]

at disse beløb meget hurtigt bliver for små. Dette ikke mindst sagt på baggrund af, at vi i udvalget har haft besøg fra Københavns socialvæsen, som kunne meddele os, at allerede nu under de gældende rådighedsbeløbsbestemmelser måtte man give op til 1.000 kr. i kvartalet i varmebidrag. Desværre må vi altså undlade at stemme til VS' ændringsforslag.

Vi har selv stillet to ændringsforslag, og det er det principale, jeg godt lige vil sige et par ord om. Når vi foreslår, at man simpelt hen skal give en forhøjelse på 100 kr. om måneden til alle, der modtager fuldt pensionstillæg, så er det på baggrund af, at vi synes, disse mennesker under alle omstændigheder er de dårligst stillede, og derfor har de krav på at få denne hjælp. Beløbene, som de står på papiret, ser meget høje ud, men det er reelt kun en hundredkroneseddel om måneden, der her er tale om. Og når vi ser på de oplysninger, vi har fået i udvalget – hvor efter alene energiafgiften, der blev indført, har kostet 600 kr. for en pensionist om året, hvortil kommer de forhøjede priser på brændsel, som har kostet omkring 1.400 kr. om året – er selv dette beløb, som vi foreslår, faktisk for lidt. Dette være sagt allerede nu, selv om jeg selvfølgelig vil anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag. Det skal forstås sådan, at oven i det kan de allerdårligst stillede – dér, hvor man har petroleumsfyrede ovne, og hvor det er helt galt – gå på bistandskontoret og få af rådighedsbeløbet. Det er meningen med dette ændringsforslag.

Når vi har valgt at gøre det på denne måde, er det ikke mindst på baggrund af, at der har været talt meget om, at der skulle spares 500 mill. kr. på finansloven, og vi har givet udtryk for, at vi synes, det er udmærket, at man graduerer med hensyn til pensioner. Det er i øvrigt en holdning, vi har haft hele tiden. Her har vi en mulighed for at vise, at vi mener det alvorligt, når vi siger: skal vi være med til besparelser på dette område, så skal det være sådan, at disse besparelser bliver udbetalt til de dårligst stillede. Dette er også baggrunden for forslaget.

Hvis vort principale ændringsforslag falder, har vi stillet et subsidiært ændringsforslag, for vi synes ikke, vi kan være bekendt herinde kun at vedtage et beløb på 100 mill. kr., der skal fordeles til pensionisterne. Derfor foreslår vi en fordobling.

Fremskridtspartiets ændringsforslag må vi stemme imod ud fra vores principielle holdning, som går på, at ikke alle pensionister er lige dårligt stillede. Der er nogle, der er betydelig dårligere stillede end andre, og det, man foreslår her, er, at alle skal have et beløb på 300 kr. årligt. I øvrigt vil jeg sige, at for de allerdårligst stillede er 300 kr. om året jo alt, alt for lidt. Det er end ikke så meget, som der ligger i lovforslaget til de allerdårligst stillede.

Aase Olesen (RV):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag udtrykte jeg på det radikale venstres vegne nogen skepsis med hensyn til, hvordan forslaget ville komme til at virke i praksis. Udvalgsbehandlingen og ikke mindst de stillede ændringsforslag har vist, at det vil være meget vanskeligt at lave en helt effektiv ordning, medmindre vi er parat til at yde et endog meget stort beløb. Vi skal op på 5-6 gange det foreslåede.

I den nuværende situation, hvor vi kender regeringens kriseplan, herunder indkomspolitikken, og pensionisternes placering heri, ser vi os ikke i stand til at anvise realistiske muligheder for at forhøje rådighedsbeløbet. Principielt ønsker vi at bevare rådighedsbeløbet som noget, der administreres af kommunerne, og hvor staten altså ikke kommer ind og øremærker dele af det. Skulle man gå ind i en helt ny ordning på grund af pensionisternes relativt store varmeudgifter, burde det efter min mening ske efter de principper, som VS' ændringsforslag er udtryk for. Jeg mener imidlertid, at en sådan varmeydelse rettelig burde høre sammen med boligydelsen og ikke knyttes til rådighedsbeløbet. Som allerede nævnt er det ikke disse formelle betragtninger, men mere økonomiske og fordelingsmæssige hensyn, der taler imod VS' forslag.

Regeringen har bebudet forslag om en egentlig varmesikring til i alt 400 mill. kr. i det kommende år, og det lyder, som om der er både mere langsigtet idé i dette forslag og også en hensyntagen til andre lavindkomstgrupper end netop pensionisterne. Jeg tror, det er dér, vi skal sætte ind.

De øvrige ændringsforslag, der er stillet, betyder for de flestes vedkommende dels øgede udgifter og dels en generel forhøjelse