

[Aase Olesen]

af pensionstillægget uden hensyn til de faktiske varmeudgifter. Det finder jeg af de grunde, jeg allerede har nævnt, ikke hensigtsmæssigt. Vi vil derfor stemme imod samtlige ændringsforslag.

Tilbage står problemet om Københavns kommune. Der har i udvalget været fremført ret trøstesløse tal, som dog senere har vist sig at være for pessimistiske. Med den ordning, vi nu gennemfører, får København i 1979 2,5 mill. kr. og i 1980 et sted mellem 10 og 14 mill. kr., alt efter prisudviklingen. Dette er muligvis ikke tilstrækkeligt til at klare de helt specielle problemer, som København har. Der er imidlertid i udvalget kommet oplysninger, som bevirker, at vi stemmer for lovforslaget i uændret skikkelse. For det første står det enhver kommune frit for at overskride rådighedsbeløbet, blot kommunen selv afholder udgifterne, og for det andet har ministeren lovet at overveje de kriterier, hvorefter de enkelte kommuners rådighedsbeløb fastsættes. Sådanne ændrede kriterier vil utvivlsomt være til gavn for København. Vi vil naturligvis, når disse kriterier skal ændres, være positive over for ordninger, der i højere grad tager hensyn til de vilkår, pensionisterne faktisk lever under, end de hidtil gældende kriterier har gjort.

Jeg må tage afstand fra udtrykket »fup«. Naturligvis er 75 mill. statskroner ikke fup, men vi erkender, at der på længere sigt skal andre løsninger til, og de er altså også på vej.

Birgith Mogensen (CD):

Centrum-demokraterne er som bekendt kun repræsenteret i udvalget på en suppleantplads. CD kan imidlertid tilslutte sig udvalgets flertals indstilling om, at lovforslaget vedtages uændret.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen af retsforbundet. Det giver fuld kompensation for den stigning i energifgifterne, der er sket siden juni, og forslaget tilgodeser alle med fuldt pensionstillæg og dele deraf. Derved undgår man i særlig grad at straffe småsparerne – de mennesker, der netop har en lille indtægt fra forretning eller hus, der er blevet solgt, og som derved har

fået en lille indtægt. De får ellers meget lidt fordel af det.

Der er ganske vist af socialministeren på et spørgsmål i udvalget sagt, at principielt kan/der ikke være noget i vejen for, at pensionister, der er særlig trængt, og som får en del af tillægget, kan få del i penge, der stammer fra rådighedsbeløbene. Men det er for mange pensionister vanskeligt at søge om hjælp. Mange ved måske ikke, at det er muligt, og man kan måske ikke finde ud af det. Og mange føler det nedværdigende og vægter sig ved at gå til skrankerne for at søge om hjælp.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Som jeg allerede sagde ved førstebehandlingen, anser vi det beløb, som rådighedsbeløbet foreslås forhøjet med, nemlig 100 mill. kr. i 1979 og 1980, for at være meget utilstrækkeligt. Ved en nærmere efterregning viser det sig, at hvis man tager udgangspunkt i de pensionister, der er allerhårdest stillet, nemlig dem, der får fuldt pensionstillæg, så betyder det maksimalt 200 kr. pr. pensionist på årsbasis. Det er ikke særlig meget, når man tager i betragtning, at alene afgiftsstigningerne i juni efter ministeriets egen udregning betød en merudgift for pensionisterne pr. husstand på 600 kr. om året, og at de udgiftsstigninger, der har været i løbet af 1979 på energiområdet, betyder 1.400 kr. i merudgifter.

I den kronik, som har været omtalt tidligere her fra talerstolen, af Glen Varmer i Information sætter Glen Varmer da også spørgsmålstegn ved flere ting, bl.a. om de 100 mill. kr. overhovedet vil blive udnyttet. Det er nemlig lagt over til kommunernes ansvar. Vi ved jo alle sammen, at kommunerne står i en situation, hvor de er blevet pålagt at skulle spare. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om hun har taget højde for, at de 100 mill. kr. rent faktisk bliver udnyttet, og hvordan hun stiller sig til, at man vælter dette alvorlige problem udelukkende over på kommunerne.

Jeg vil gerne kommentere vores eget ændringsforslag. Fru Lilli Gyldenkilde sagde, at SF ville undlade at stemme, og hun var ked af, at ændringsforslaget, som det ser ud, kommer til at cementere, at man skal bede om varmebidraget. Det er korrekt nok, at