

[Jørgen Junior]

fornuftig konklusion, og jeg vil ganske kort citere den. Den er kun på få linjer:

»Formentlig derfor vælger regeringen at fremsætte et paradeforslag. Det lyder jo flot med 100 mill. kr. Og dertil kommer så de mange fordele sådan rent politisk, nemlig

at de 100 mill. kr. næppe bliver brugt,«

– dér har fru Anne Grete Holmsgård bedt om en vurdering fra socialministeren; den vil jeg påhøre med interesse –

»at ansvaret for, at pensionisterne i dårlige kår ikke kommer til at fryse til vinter, er væltet over på kommunerne, der samtidig får at vide, at der skal spares,«

– i parentes bemærket: Københavns kommune har sagt, at dette forslag vil ikke medføre, at man kan give mere, men vil faktisk heller ikke engang forhindre, at man må sætte beløbet ned til pensionisterne –

»at forslaget tilslører, at regeringen alligevel ikke ønsker at give pensionisterne et reelt varmebidrag.«

Konklusionen er derfor hos ham, at det er mere fup end fakta. Det er et hårdt ord. Jeg beklager, at jeg er nødt til at tilslutte mig, og jeg beklager også, at de radikale – sikkert af overordnede politiske grunde – er nødt til at anholde et sådant ord, for det er den reelle betegnelse for dette forslag. Der er ikke noget i det.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Fru Anne Grete Holmsgård stillede mig et direkte spørgsmål, og det skal jeg besvare. Det vedrørte, om jeg regnede med, at de penge, der nu blev tildelt kommunerne, ville blive brugt. Det kan selvfølgelig være svært at vurdere på forhånd, men med de reaktioner, der allerede nu har været ude omkring fra kommunernes side med ønske om at have et beløb, de særlig kunne stille til rådighed til dette formål, tror jeg ikke, der er nogen grund til at antage, at pengene ikke vil blive brugt. Jeg vil godt sige, at vi har tillid til, at kommunerne er dem, der er bedst egnede til at fordele dette beløb, sådan at det også er de pensionister, der er mest trængende, der får beløbet.

Vi gav ved førstebehandlingen udtryk for, at vi kunne have nogle mere generelle overvejelser i forbindelse med tildelingskriterierne, og dem har jeg lovet at tage op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 20 stemte for, 106 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 22 stemte for, 98 imod; 15 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 38 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Lis Starcke (DR) og Mølgaard (DR)

forkastedes, idet 27 stemte for, 98 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 38 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 5 angående titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1, 2 og 4.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Afsoning af udenretlige bøder).
(Lovforslag nr. L 44. Fremsat 27/11 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.