

[Tove Lindbo Larsen]

justitsministeren netop har nævnt, er disse formuleringer en nydannelse i strafferetsplejen, og på den baggrund mener vi det rigtigt at afvente forløbet af behandlingen af det næste lovforslag og resultaterne af det arbejde, der kommer ud af det, før man tager stilling til en udvidelse som den her foreslåede.

Alt i alt har socialdemokratiet altså ikke skiftet holdning, siden de sidste gange vi behandlede dette forslag, og det fremgår således, at vi ikke kan medvirke.

**Nathalie Lind (V):**

Dette forslag indeholder i virkeligheden 3 selvstændige punkter. Det er fuldstændig rigtigt, at vi havde et tilsvarende forslag til behandling sidste år, og at jeg dengang, da jeg var justitsminister, lovede retsudvalget at få foretaget en nærmere undersøgelse af, hvordan virkningerne af den ændring, der var blevet gennemført, havde været. Men der er heller ingen grund til at lægge skjul på, at udgangspunktet for mit parti for en stillingtagen til nødvendigheden af at have en særlig 7 dages regel, som vi kalder den, hele tiden har været, at vi mente, en sådan regel var ønskelig, hvis politiet skal have mulighed for at gennemføre en effektiv opklaring af forbrydelser. Det stillede vi i foråret 1978 ændringsforslag til retsplejeloven om sammen med de konservative, CD og kristeligt folkeparti, og vores udgangspunkt er fortsat det samme. Naturligvis må vi afvente denne redegørelse, men så skulle vi jo også, hvis vi vil det, have mulighed for at gennemføre en lovændring i løbet af denne folketingssamling.

Da vi sidst behandlede det konservative forslag om, at en sigtelse for voldsforbrydelser af grovere art skal være en særlig fængslingsgrund, understregede jeg, at vi var fuldstændig enige i det vigtigste, nemlig at få en hurtig pådømmelse af disse sager. Vi var principielt også enige i sigtet med de konservatives forslag – jeg tror i modsætning til den socialdemokratiske ordfører, at det også vil have en præventiv virkning, hvis man var sikker på, at voldsmanden meget hurtigt mærkede reaktionerne på sin handling – men når vi alligevel på det tidspunkt måtte sige, at vi ikke kunne tilslutte os forslaget i den udformning, det havde, hang det bl. a. sammen med, at der kan være betænkeligheder,

som jeg ved også forslagsstillerne har, med hensyn til formuleringen af forslaget, med andre ord, om forslaget er sådan udformet, at vi ikke kommer til at træde centrale hensyn af anden art for nær.

Men vi er åbne over for, at man genoptager en debat om dette forslag i folketinget. Jeg tror, at også den udvikling, der har været i den forløbne tid, tilsiger, at vi drøfter det fordomsfrit, fordi man i vid udstrækning hos befolkningen føler det som en krænkelse af retssikkerheden.

Hvad angår det sidste forslag om beskikkelse af advokat for den forurettede, tror jeg, at det største og første behov, der er brug for at opfylde, ligger i det forslag om beskikkelse af advokat for den forurettede i voldtægtssager, som justitsministeren har fremsat, og jeg skal derfor henholde mig til dette forslag.

**Ebba Strange (SF):**

Det er ikke første gang, vi her i salen diskuterer forslaget om at indføre en 7 dages regel, hvor man under særlige forudsætninger kan varetægtsfængsle en sigtet, der er pågrebet på fersk gerning, og til hvem der er mistanke om, at vedkommende har begået andre tilsvarende lovovertrædelser, og vi har i socialistiske folkeparti ikke skiftet standpunkt, siden vi sidst diskuterede spørgsmålet.

Jeg skal ikke gentage hele argumentationen, men vi mener generelt, at der varetægtsfængsles rigeligt i dette land, og vi mener ikke, at der er nogen som helst grund til at udvide mulighederne for varetægtsfængsling.

Der er blevet talt om befolkningens retsopfattelse i forbindelse med dette forslag fra de konservative, og jeg vil godt herfra advare mod, at man gennemhuller den retsopfattelse, der gælder i Danmark, nemlig at enhver sigtet er uskyldig, indtil han er dømt. Derfor kan vi naturligvis heller ikke gå ind for, at en sigtet skal kunne varetægtsfængsles, indtil sagen er pådømt i første instans. Vi mener fra SFs side, at det ville bryde med det helt grundlæggende princip om, at en sigtet er uskyldig, indtil han er dømt.

Jeg ved da godt, at mange varetægtsfængslinger ender med en domfældelse, fordi de varetægtsfængslede faktisk ikke er uskyldige, men jeg tror også, at forslagsstillerne – jeg ved i hvert fald, at hr. Hagen Hagensen gør det – kender eksempler på mennesker,