

[Ebba Strange]

der har siddet varetægtsfængslet, også i længere tid, og som så er blevet frifundet og erklæret uskyldige. Det er – det har vi også diskuteret før i dette hus – i virkeligheden det alvorligste indgreb i den personlige frihed, man kan foretage, at sætte et menneske i fængsel, der ikke er dømt. Derfor vender vi os mod en udvidelse af varetægtsfængslingsreglerne, sådan som de er nedfældet i retsplejeloven efter den sidste ændring, der er foretaget.

Så kommer det sidste punkt i de konservatives forslag, og det har vi tidligere udtrykt sympati for. Jeg skal derfor udtrykke min glæde over, at vi, umiddelbart efter at dette forslag er førstebehandlet færdigt, skal førstebehandle et forslag fra justitsministeren, som går på noget lignende. Detaljerne i SFs stilling til dette forslag skal jeg gemme til behandlingen af justitsministerens forslag og blot ønske de konservative til lykke med, at det dog lykkes. Det er jo det, man en gang imellem må glæde sig over i dette hus, at det faktisk lykkes at få gennemført nogle af de tanker, man fremfører, hvis man er stædig nok, og det er faktisk lykkedes for de konservative med dette forslag.

Jeg skal vente med at sige yderligere om det til behandlingen af den næste sag. Men som sagt, de to første dele af dette forslag vender socialistisk folkeparti sig fortsat imod, og det vil vi blive ved med at gøre.

Knud Lind (FP):

Lovforslaget er sikkert fremsat i en god mening, og desværre er grunden den stigende vold. Der er imidlertid to ting, der står over for hinanden, og som også den tidligere taler har nævnt. Der er dels det med retsbevidstheden i befolkningen, og så er der det, at den sigtede eventuelt er uskyldig.

Der har været for lange berammelsestider hos domstolene – op til 1½ år – men om det berettiger til en skærpelse, kan man sætte et spørgsmålstegn ved. Man må afvente den undersøgelse, der er foretaget hos politiet, og man må undersøge, om ikke domstolene kunne prioritere voldssagerne noget højere i forhold til berigelsessager, så man får de såkaldte straksdomme. Man har f. eks. i sager om vold mod politiet forsøgsvis nogle steder gennemført en noget hurtigere sagsbehand-

ling, og det burde man måske også gøre i dette tilfælde.

Fremskridtspartiet er forstående over for forslaget, men vi mener, at advokatbistand i så bredt et spektrum, som der her er tale om, bør afvente en slags prøvekørsel angående de specielle voldtægtssager. Derefter må vi så se på dette. Det er jo et meget bredt spektrum, der er tale om. Jeg mener, der bliver tale om 300–400 sager i det andet forslag, der er fremsat angående advokatbistand, men i dette tilfælde når vi jo op på langt mere. Vi vil i øvrigt arbejde med spørgsmålet i udvalget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det blev jo de konservative, der rigtig satte gang i diskussionen omkring beskikkelse af en advokatforsvarer for ofre i sædelighedssager ved allerede sidste år at fremsætte dette forslag, som de nu genfremsætter. Det synes jeg der er grund til at notere i dag.

Men de andre forslag, der indgår i det konservative lovforslag, må jeg tage afstand fra. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at vi giver yderligere adgang til varetægtsfængsling, og slet ikke, som det er foreslået af de konservative, at man skal kunne varetægtsfængsles og holdes i varetægtsfængsel i indtil 7 dage øjensynlig bare ud fra den antagelse, at man såmænd nok også har gjort det andet, vi ikke kan finde ud af. Det er for løst. Vi gjorde os megen anstrengelse for i den ændring af retsplejeloven, der blev gennemført, at understrege, at der skulle bestemte grunde til at varetægtsfængsle en mand. Dette er i virkeligheden at opløse det, og det kan vi ikke støtte, heller ikke hvor den varetægtsfængslede skal holdes i varetægtsfængsel, selv om det varer længe, inden han dømmes. Det går ikke.

Jeg vil gerne her pege på, at i et af Fyns Tidendes sidste numre, den 4. oktober, blev det fremført, at en varetægtsfængsling havde været 4 måneder. Månden blev frikendt. Der er vid, for vid, adgang til varetægtsfængsling i forvejen i Danmark. En anden dag havde Sjællands Tidende en oplysning om en mand, der var blevet dømt ved retten, men som havde siddet i varetægtsfængsel i 3 måneder ud over den straf, han blev idømt. Jeg kan ikke gå med til, at vi på dette punkt skulle opløse retstilstanden, for sådan opfatter jeg det.