

[Wilhelm]

handle med DUC. Ja men DUC har for længst sagt, at det ikke lader sig gøre. Der er ingen beskatningsmulighed, siger DUC, man er uenig med regeringen, og i givet fald bliver det en voldgiftssag. Så sent som i aftes i TV-udsendelsen blev det gentaget af direktør Kruse fra A. P. Møller. Der er ingen beskatningsmulighed set fra A. P. Møllers og DUCs synspunkt. Det må blive en voldgiftssag eller en domstolssag. Og derfor er det ikke interessant at få at vide, at man vil til at forhandle med dem, der på forhånd har sagt, at de ikke vil forhandle disse ting, men at få at vide: hvad vil den socialdemokratiske regering i relation til sit valglofte med de merfortjenester, der er sat ind alene på grund af olieprisstigninger det sidste halve år på rundt regnet 40 mia kr., kun på gassen i de 4 felter? Hvad er den socialdemokratiske politik over for det? Under valgkampen blev der ikke sagt: det tager vi stilling til i 1984-85, når gassen begynder at strømme. Der blev sagt: straks efter valget vil en socialdemokratisk regering se på de ting. Og hvad er det så, man vil med det? Det kan vi altså ikke høre noget om.

Jeg vil også sige, at det kan ikke være korrekt at sige 1984-85, for olien strømmer jo hver eneste dag, og for oliepriserne gør der sig det samme gældende, som der kommer til at gøre sig gældende senere for gaspriserne med den kontrakt, man har indgået.

En anden grund til, at man er nødt til at forholde sig til dette forholdsvis hurtigt, er jo, at det med større ret kunne blive kaldt magtfordrejning, hvis man i 1984-85 går hen og gennemfører den skat, sådan at den får tilbagevirkende kraft for de merfortjenester, der er hentet allerede på grund af olieprisstigningerne i 1979, og det er jo nu, de ligger der.

Det er også interessant at erfare, at så sent som i går i den omtalte TV-udsendelse udtalte den person, der var ansvarlig handelsminister, da gaskontrakten blev underskrevet i februar – i øvrigt i lodret modstrid med de svar, han gav på mine spørgsmål i energiudvalget under gaskontraktens behandling – at han ikke mente, man henne i 1980erne kunne komme og inddrage disse merfortjenester med tilbagevirkende kraft så at sige. Det er i direkte strid med de besvarelser, han gav dengang, og derfor må det også være vigtigt at høre: hvad siger denne socialdemokratiske

regering, som under valgkampen lovede at gøre noget ved dette forhold allerede straks efter valget, når man forventede at have en socialdemokratisk regering igen? Hvad siger den til den udlægning af gaskontrakten, at man ikke senere, når gassen begynder at strømme, vil kunne inddrage de realpriserfortjenester, som allerede faktisk er udløst med de olieprisstigninger, der er sket i det sidste halve år?

Må jeg sige til sidst, at efter VS' opfattelse er det i virkeligheden ikke så meget beskatningen, der burde komme på tale, men det ville dog være et stykke ad vejen. Men hvorfor egentlig gøre det? De modsætter sig det, de siger, det ikke lader sig gøre, de står på bagbenene, det ved vi allerede, de vil køre det for domstolene, have en voldgiftssag osv., og det er jo alligevel kun en halv løsning. Når det kommer til stykket, er der kun én fornuftig løsning på dette DUC- og A. P. Møller-problem, og det er: lad os få startet denne landsindsamling, så der kan blive krattet penge nok ind til, at man kan betale A. P. Møller det gebyr på 40 kr., han i sin tid gav for koncessionen, tilbage.

(Kort bemærkning).

Arne Christiansen (V):

Det, hr. Wilhelm siger, er ikke korrekt. Det, jeg har svaret med hensyn til muligheden for beskatning, er fuldstændig i overensstemmelse med det, jeg også sagde i sin tid i energipolitisk udvalg. Realprisstigninger kan beskattes, men de kan komme op for en voldgift, for den betingelse har nemlig DUC stillet.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Lad mig først erindre om, at det var først, da vi pressede på, at handelsministeren indrømmede, at A. P. Møller og DUC havde stillet en sådan betingelse, for ellers pralede regeringen jo af, at den havde en skatteklausul, der var ubetinget. Først da vi stillede det konkrete spørgsmål: er DUC og A. P. Møller enige i det? – fik vi at vide, at de hele tiden havde taget forbehold. Men lad det nu ligge, det har vi drøftet et par gange.

Men så vil jeg godt vide: når den tidligere handelsminister nu siger, at det, han udtalte i