

[Hagen Hagensen]

end ud fra forskellige forudsætninger, er til stede, og som er et onde, vi må se at komme til livs.

**Knud Lind (FP):**

Justitsministeren talte om udvidelse af politistyrken. Det støder imidlertid på det problem, at man ikke kan forøge uddannelseskapa- citeten uden at udbygge skolen.

Samtidig blev der talt om landdistrikterne. Landdistrikterne er et af de områder, der i dag kan blive udsat for øget vold, uden at en opklaring følger. Landbetjentordningen er i dag lavet om til en sagsbehandlerstilling med kontortid og altså åbningstid kl. 10–12. Efter kl. 17 bliver den automatiske telefonsvarer slået til med henvisning til hovedstationen, som godt kan ligge 40 km eller mere væk. Der er jo også restaurationer ude i landdistrikterne, og det er da klart, at voldsmænd m. v., som har forøvet noget, er væk, inden politiet når derud.

Fru Mette Madsen har på venstres vegne fremsat et forslag om motiveret dagsorden, som på nogle punkter udtrykker fremskridts- partiets indstilling, men i betragtning af den alvorlige debat, vi har haft her i dag i folke- tinget, mener vi, at det ikke er konkret nok, i særdeleshed på det område, der handler om øget kontrol med bevæbninger. Vi har hørt justitsministerens tale meget om dette område, men det kunne der altså ikke blive plads til. Restaurationsernes til tider umådeholdne ud- skænkning af spiritus for unge og politiets ringe indsats på grund af personalemangel er vigtige momenter i hele denne debat om vold.

Vi mener også, at der inden for de eksiste- rende straffegrænser er en bred strafferam- me, og det er op til den dømmende myndig- hed – og jeg siger udtrykkelig: den dømmen- de myndighed – at bruge den strafferamme, der er. F. eks. går i § 244 strafferammen fra bøde og hæfte til fængsel i op til 6 år. I § 245 går straffen fra hæfte til fængsel i op til 8 år. I § 246 fængsel fra 1 år til 12 år. Jeg synes, der er plads nok inden for de eksiste- rende strafferammer, så man ikke behøver at skærpe.

Fremskridtspartiet mener, at man i stedet for at øge straffen bør afskaffe fængselsmyndig- hederne administrative forkortelse af den ved domstolene idømte straf. Det er ikke

straffens størrelse eller domstolene, der er noget i vejen med, men fængselsmyndighe- dernes devaluering af den udmålte straf, og det vil sige, at den i mindste fald går ned til  $\frac{2}{3}$  af den straf, der er blevet idømt. Det er altså hr. Brydesholt, man skal have fat i, og ikke domstolene.

Vi mener også, at man kunne have taget straffeproblemet op på en anden måde, bl. a. ved at indføre en speciel, kort, tidsbestemt straf til unge mennesker ved førstegangsfor- seelser, f. eks. 8–14 dage, som ikke var vanæ- rende, i stedet for de mange tiltalefrafald og betingede domme, idet vi ser, at 75 pct. enten får tiltalefrafald eller betinget dom. Der sker det, at når de har lavet tilstrækkeligt, så slår samfundet pludselig til og giver dem en straf, som de selv mener er alt for hård, for de har lavet meget mere tidligere og dér fik de bare tiltalefrafald eller en betinget dom.

Debatten er blevet en smule hul, når man opdager, at venstre og socialdemokratiet og kristeligt folkeparti forinden debatten er ene- des om en dagsorden, der, inden debatten endnu er begyndt, allerede i sin indledning tager justitsministerens redegørelse og udta- lelser til efterretning. Det virker en smule sammenspist, og det virker ikke, som om man havde den store interesse for debatten. Man skulle ligesom have affærdiget den med det samme: vi laver en fællesspisning med en dagsorden – og så færdig. Af denne grund og på grund af det afsnit, hvor der tales om en skærpelse af straffen, har vi lavet vort eget forslag om motiveret dagsorden, og jeg vil derfor gerne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget henstiller til justitsministeren, at man øger indsatsen mod den stigende vold ved forøget politipatroljering på gaderne og kontrol med restaurationserne,

ved at øge politistyrken og dermed opkla- ringsprocenten,

ved en hurtigere retsforfølgning i voldssa- ger,

ved strengere straf for overtrædelse af vå- benloven og

ved en bedre indsats for samarbejde mel- lem politi, skole og hjem.

Folketinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«