

[Glensgård]

steren kan bekræfte dette, synes jeg ikke, vi skal gå videre i sagen, for så er det op til hver enkelt skatteyder at gøre op med sig selv, om han føler, at han er blevet misvejledt. Når mange skatteydere vælger den udvej at indgå forlig med skattevæsenet, hænger det netop sammen med, at de ikke får en tilfredsstillende information om deres skattesag.

Nu var skatteministeren på det tidspunkt forhåbentlig lidt mere inde i de juridiske problemer end de fleste andre skatteydere og så derfor sin mulighed for at komme ud af sagen ved ikke at gå på forlig; der har måske også ligget andre betragtninger bag, men dem skal jeg lade ligge i denne forbindelse.

Jeg er naturligvis bekendt med, at ligningsrådet ikke har den dømmende magt, men det er formentlig også skatteministeren bekendt – han har dog en vis tilknytning til enkelte af ligningsrådets medlemmer – at der var en ret kraftig debat på det pågældende ligningsrådsmøde om, hvorledes man skulle behandle skatteministerens personlige sag.

Jeg vil sluttelig gentage det egentlige spørgsmål, nemlig om ministeren finder en rimelig frist i den aktuelle situation så lang, at de mennesker, der føler sig forkert informeret, efter det tidspunkt ministeren har været i ligningsrådet om sin sag, også kan få genoptaget deres sag, hvis de i øvrigt ønsker det. Jeg kender ikke til antallet, men jeg kan forestille mig, det er mange, der ønsker deres sag genoptaget.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Nu bad hr. Glensgård mig om ikke at omtale en konkret sag, og den anmodning efterkom jeg gerne – andet ville også have været forkert af mig – men det afholder altså ikke hr. Glensgård fra at omtale den konkrete sag.

Men jeg skal henholde mig til det spørgsmål, der blev stillet, og jeg kan kun gentage, hvad jeg allerede sagde i mit første svar, nemlig at en anmodning herom må foregå inden for en rimelig frist, og det må bero på en konkret vurdering af de myndigheder, der er kompetente til at tage stilling til disse spørgsmål. Det er ikke ministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 125

#### **2) Til ministeren for skatter og afgifter af:**

**Sønderby (V):**

»Vil ministeren overveje at skabe større balance i den dansk-tyske grænsehandel ved at nedsætte den danske vinafgift med 3 kr. 60 øre pr. liter?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Som bekendt foregår der over den dansk-tyske grænse en betydelig grænsehandel, der har udviklet sig til skade for Danmark, både valutarisk og i henseende til de danske detailhandlere, navnlig i det sydlige Jylland. Vin- og Spiritusorganisationen i Danmark (VSOD) mener, at det spiller en psykologisk og også faktisk rolle, at den danske vinafgift er væsentlig højere end den tyske, hvorved der af danske endagsturister fra Jylland/Fyn foretages betydelige vinkøb i tyske forretninger og samtidig foretages tillægskøb af andre forbrugs- og drikkevarer.

Hvis man kunne udligne indkøbsprisen for vin i de to grænseområder, er det VSODs opfattelse, at en væsentlig del af vinkøbet kunne flyttes til Danmark. Derved ville der intet provenutab blive for den danske statskasse. Fortjenesten ville blive i Danmark, og detailhandelen på dansk side ville blive styrket. Undersøgelser har i øvrigt vist, at der daglig kører ca. 450 busser plus et ukendt antal biler over grænsen på indkøbsture. Hvis dette kunne begrænses, ville et stort energispild kunne undgås.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

I begrundelsen for spørgsmålet er henvist til, at Vin- og Spiritusorganisationen i Danmark, VSOD, er af den opfattelse, at en væsentlig del af den vin, der nu købes i grænsehandelen, ville blive indkøbt i Danmark, hvis indkøbsprisen for vin i de to grænseområder blev udlignet, og at der derfor ikke ville blive noget provenutab for den danske stat.

Jeg er enig i, at en nedsættelse af vinafgiften ville kunne bevirke en ønskelig nedgang i grænsehandelen. Den virkning, som en sådan afgiftsnedsættelse ville få for afgiftsprovenuet, er imidlertid vanskelig at beregne. VSOD har forsøgt at opstille en sådan beregning, som naturligvis må bygge på en række forudsætninger. Jeg mener, at flere af de anvendte forudsætninger ikke holder stik, og jeg kan