

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg vil sige til hr. Poulsgaard, at der kan fremdrages eksempler på det, hr. Poulsgaard nævner her, men det har intet med hr. Nymanns spørgsmål at gøre. Derfor vil jeg gerne besvare det alligevel, det er klart.

Der kan fremdrages eksempler på urimelige tilfælde, hvor en kombination af indtægt og understøttelse kan virke uforståelig for befolkningen. Men hvis man eksempelvis tager en arbejdsleder, som har haft sin indtægt og bliver arbejdsledig den 1. december 1979, kan hans indtægt plus understøttelsen i december måned selvfølgelig udgøre et meget stort beløb. Men da vores lovgivning går ud på at give folk erstatning for en rent faktisk konstateret arbejdsløshed eller sygdom, mener jeg, at man bliver nødt til at analysere det enkelte tilfælde igennem og se på baggrunden for det, inden man fælder en endelig dom.

Så skal jeg sige til hr. Nymann, at han har fortsat ikke vist vilje til at forstå, hvad dette drejer sig om. Systemet er det, at ingen kan få mere end 90 pct. af deres hidtidige fortjeneste, dog op til en bestemt dagpengesats. Det, hr. Nymann går ind for, er, at man forlader erstatningsprincippet og siger, at alle mennesker uanset deres hidtidige indtægt skal have det samme beløb, og man må så forstå, at fremskridtspartiet også mener, det skal gælde de syge og andre i samfundet. Det er en alvorlig forringelse af almindelige menneskers økonomi, idet de ikke kan få noget, der blot tilnærmelsesvis erstatter den indtægt, de havde før arbejdsløshedens eller sygdommens indtræden. Jeg synes, man driver hetz ved at sammenligne ting, der intet har med hinanden at gøre.

Der er heller ikke noget, der tyder på – det sagde jeg også i mit første svar – at den lovgivning, vi nu lægger op til, vil betyde, at der bliver en anden udvikling for de arbejdsløse end for dem, der vil blive på arbejdsmarkedet. Det har tværtimod været hensigten for regeringen at sikre en sådan parallelitet.

Jeg kan sige til hr. Kurt Hansen, at jeg vist ikke behøver at svare på hans spørgsmål. En sådan karakteristik af de ledige ligger min opfattelsesverden meget fjernt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 147

4) Til *arbejdsministeren* af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre de nye dagpengeregler for f. eks. jule- og nytårslukninger, således at de virker arbejdspladsskabende i stedet for som nu arbejdsløshedsskabende, idet disse regler betyder, at arbejdsgiveren skal betale arbejdsløshedsdagpenge for indtil 40 timers ledighed; det svarer til et beløb på 1.506 kr. for hver ansat, hvis virksomheden lukker efter den 16. december og starter før den 14. januar?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til dagspressen den 6. december, hvor man kan læse, at en række arbejdsgivere kan vente efterregninger på op mod 100.000 kr., hvis de bruger ekstra hjælp omkring jul og nytår.

Reglerne omfatter også de såkaldte løsarbejdere, der på grund af tilfældige omstændigheder kommer i arbejde på en virksomhed i to omgange inden for den i spørgsmålet nævnte periode. Arbejdsgiverens refusionspligt gælder uanset ledighedens årsag, således også hvis f. eks. en murer må sende arbejderne hjem på grund af snestorm. Også for hotel- og restaurationsbranchen kan det blive særdeles kostbart, hvis der, som det er normalt, ansættes reservetjenere til jule- og nytårsselskaber.

Bliver vejret dårligt op til jul, må bygge- og anlægssektoren betale, men også forretninger, der bruger særlig assistance omkring jul og nytår, risikerer en efterregning, hvis de ikke ansætter folk i hele perioden.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Hr. Nymann peger i sin begrundelse for spørgsmålet på nogle særlige problemer, der kan opstå inden for områder, som beskæftiger løsarbejdere, eller som kan rammes af vejrligsledighed, i forbindelse med de særlige regler, der gælder for arbejdsgivernes refusionspligt med hensyn til udbetalte dagpenge i forbindelse med virksomhedslukninger omkring jul og nytår og andre helligdage.

Hertil kan jeg sige, at reglerne om arbejdsgeberbetaling for ledighed i forbindelse med visse helligdage er udarbejdet af landsarbejdsnævnets arbejdsudvalg, hvori arbejds-