

[Undervisningsministeren]

ser. Jeg har lidt svært ved at forstå hr. Ny-manns bemærkninger. Hvis han havde lyttet til mit første indlæg, var det det, der blev sagt i det. Det druknede lidt senere i skolevejledning og andre ting, der ligesom ikke var inde i billedet fra starten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 136

6) Til *energiministeren* af:

Kalnæs (SF):

»Har ministeren tillid til Elsam, når Elsams direktør udtaler, at borerne i salthorste er helt unødvendige og kun er en del af et politisk spil?«

Skriftlig begrundelse

For tiden foretager Elsam på opfordring af regeringen borer i to salthorste i Jylland. Borerne koster 50 mill. kr. at gennemføre, og formålet er at undersøge, om salthorste kan bruges til opbevaring af højradioaktivt affald.

Ifølge Struer Dagblad for 3. december 1979 siger direktør E. L. Jacobsen, Elsam: »Dybdeboringerne i salthorste i Linde og i Gørding er helt unødvendige. Elsam har allerede i en rapport til regeringen udtrykt, at det er fuldt forsvarligt at deponere højradioaktivt atomaffald i salthorste. Det mener vi fortsat, og resultaterne af dybdeboringerne i salthorste ændrer ikke vor holdning. Disse borer er kun en del af et politisk spil, og vor holdning er allerede klar: Danmark skal have atomkraft, og salthorste skal benyttes til deponeringen af affald.«

Konklusionen heraf må være, at enten er pengene brugt unødvendigt, eller også har regeringen bedt Elsam om at foretage en undersøgelse, om hvis resultat man på forhånd siger: det ændrer ikke vor holdning. Under disse omstændigheder kan man næppe have tillid til undersøgelsens resultat, og pengene må derfor betragtes som spildt, medmindre undersøgelsen er en del af et politisk spil.

Energiministeren (Poul Nielson):

De borer, der omtales her, i de danske salthorste, udgør fase 2 af elværkernes undersøgelsesprogram vedrørende slutdeponering

af radioaktivt affald i Danmark. Formålet med fase 2, der selv er foreslået af elværkerne i en rapport, der blev afleveret til handelsministeriet i august 1978, er at fremskaffe mere detaljeret viden om danske salthorste ved specielle undersøgelser, herunder ved borer i salthorste.

Jeg ved ikke, om Elsams direktørs udtalelse er korrekt gengivet, således som de her er formuleret. Hvis de er korrekt gengivet, må jeg sige, at jeg overhovedet ikke forstår dem. I øvrigt er det afgørende jo ikke, om Elsams direktør tager regeringens forbehold alvorligt, men at regeringen gør det, og det gør den.

Kalnæs (SF):

Jeg vil gerne sige tak til energiministeren for svaret, og det glæder mig da, at energiministeren ikke forstår udtalelserne, hvis de er kommet, som de er angivet her. Sådan har de i hvert fald stået i Struer Dagblad, og direktøren udtaler sig ikke som enkeltperson, men i vi-form. Det må efter udtalelsen dække over Elsam. Det er også blevet fulgt op af en anden direktør fra Elsam i Socialistisk Dagblad den 6. december, så det tyder på, at det er noget af holdningen i Elsam.

Så siger energiministeren, at det måske ikke er så afgørende med Elsams holdning, for regeringens holdning er jo, at man skal skaffe sig mere viden, men her synes jeg nok, det kan være lidt ubetyggende, at regeringen har ladet Elsam lave disse undersøgelser, for begrundelsen må jo være, at regeringen ikke er tilstrækkelig sikker, og når så Elsam, der skal lave undersøgelsen, på forhånd siger, at de kender resultatet, og at det ændrer ikke deres indstilling – uanset hvad de finder ud af, ændrer det ikke deres indstilling – kan man ikke rigtig bruge de undersøgelser til noget, for jeg ved da ikke, om regeringen vil have tillid til resultaterne. Og selv om regeringen skulle have tillid til resultaterne, hvad vil befolkningen så sige til disse resultater, når den får sådanne udtalelser lagt frem? Jeg tænker på den diskussion, man kan have forud for en folkeafstemning.

Jeg synes derfor nok, at skal man lave sådan nogle undersøgelser, var det rimeligt at lade folk, der ikke var direkte involveret i det, som undersøgelserne skal bruges til, og som ikke på forhånd havde taget stilling, gø-