

[Niels Andersen]

Jeg takker ministeren for det udfyldende svar. Jeg er meget beroliget efter at have hørt ministeren svare, som han gjorde.

Det, der først og fremmest gav mig anledning til spørgsmålet, var en udtalelse af vejdirektør Milner om, at efter 1988 ville udbygningen af det lille h være ensbetydende med, at der for så vidt ikke var større ting her i landet, der skulle udbygges. Vejdirektøren udtaler, at der derefter kun vil blive tale om punktvis forbedringer af det eksisterende vejnet og omfartsveje til forbedring af sikkerhed og miljø og den slags. Derfor er jeg meget glad for ministerens svar, for nu har vi altså fået at vide, at vejen skal udbygges. Det ligger jo sådan, at ministeren og jeg er valgt i samme kreds, og det er da klart, at vi gerne vil gøre det sådan, at trafikken i Nordjylland er så god som muligt. Dertil kommer, at jeg selv bor i området og på min krop har følt, hvordan vejenes tilstand er dér.

En ting, der også har bragt mig herop, er ministerens udtalelser lige efter, at han var blevet udnævnt til minister, hvor han til Aalborg Stiftstidende giver udtryk for, at han vil fremme en udvidelse netop af motorvejen. Samtidig udtalte ministeren, at han vil blive ved med at slå for togfærger mellem Frederikshavn og Göteborg, og også det vil naturligvis give en bedre kommunikation til og i Nordjylland. Det var derfor, jeg var blevet angst for, at der muligvis skulle finde en nedskæring sted af vejenes forbedring og udvidelse i Nordjylland.

Men jeg kan da så stille et tillægsspørgsmål: denne togforbindelse skulle altså ikke få nogen indflydelse på udbygningen af det vejnet, som vi nu er enige om skal prioriteres på den måde, som ministeren har fremstillet det?

Jeg vil endelig stille et tillægsspørgsmål om de tanker, der har været fremme om eventuelt at afbryde E 3, således at den ikke kommer til at gå til Nordjylland, men stikker ud over Djursland og den vej over til Stockholm og videre nordpå. Det vil jeg gerne have at ministeren tager med i sit svar.

Formanden:

Det sidste er ministeren jo ikke forpligtet til at svare på, da det ikke har været med i det oprindelige spørgsmål.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Jeg tror, at samtlige tillægsspørgsmål, som hr. Niels Andersen her rejser, er tillægsspørgsmål, som også blev fremført under mødet i sidste uge med repræsentanter for Nordjyllands amtsråd og flere nordjyske erhvervsorganisationer. Ifølge de referater, som jeg har læst fra dette møde, er det mit bestemte indtryk, at den nordjyske repræsentation var godt tilfreds med de oplysninger, som jeg gav ved det pågældende møde.

Dernæst vil jeg ikke afholde mig fra at tilkendegive, at det glæder mig meget, at hr. Niels Andersen her i dag på en meget positiv måde omtaler vejsektoren. Jeg er da heller ikke i tvivl om, at hr. Niels Andersen har rygdækning herfor i sit parti. Derfor afventer jeg med stor interesse tredje behandling af finanslovsforslaget for 1980. Når vi hver især er bekendt med, hvordan vi stemmer til de forskellige ændringsforslag, der måtte være, så kan vi fortsætte den diskussion, vi har haft her i dag. Vejarbejder kan heller ikke klares uden penge.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 141

10) Til statsministeren af:

Gert Petersen (SF):

»Vil statsministeren tage Danmarks holdning til præsident Kekkonens forslag om at gøre Norden til en atomvåbenfri zone op til ny vurdering, efter at det er kommet frem, at NATO-tropper – også danske – trænes med henblik på indsats af atomvåben mod danske byer i krigstilfælde?«

Skriftlig begrundelse

Selv om Danmark hidtil har sagt nej til præsident Kekkonens forslag om at erklære Norden for atomvåbenfri zone, er der i offentligheden opstået det indtryk, at Danmark alligevel er en slags atomvåbenfri zone. Det skyldes det danske nej til stationering af atomvåben i fredstid. Men som dette nej er udformet, rummer det i virkeligheden en accept af stationering og brug af NATO-atomvåben i krigstid.

I Ekstra Bladet den 6. december 1979 afsløres, at højtstående danske officerer trænes