

[Gert Petersen]

des side, på dansk grund i tilfælde af krig, og at man altså anser det for naturligt, at man træner i det – i tænkt anvendelse, som det hedder. Det er egentlig ret stærkt, at man anser det for naturligt, at danske officerer træner i udslettelse med atomvåben bl. a. af sønderjyske byer, således som det nu er kommet frem. Det er en sær form for naturlighed, men sådan er der jo så meget.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Hr. Gert Petersen sagde, at der tales så meget om, at Danmark er et atomfrit område. Jeg vil sige, at der i realiteten er tale om, at Danmark og for resten også Norge, der jo begge er medlemmer af NATO, er atomfrie områder.

Den omstændighed, at den slags ting kan blive aktuelle under krig, er jo noget helt andet. Jeg forestiller mig ikke, at hr. Gert Petersen kan forudsige, hvorledes den danske regering skal forholde sig i en krigssituation, og at den på forhånd og i enhver situation skulle, skal vi sige frasige sig enhver mulighed for at finde frem til det stærkest mulige forsvar i den tænkte situation.

Og så synes jeg, det er lige groft nok, at fordi man i øvelser opererer med en tænkt situation, beklageligvis, i en eventuelt kommende krig, en tænkt situation, man ikke kan se bort fra, så mener hr. Gert Petersen dermed, at jeg finder det naturligt. Det synes jeg er lige stærkt nok. Det er en uhyrlighed at påstå noget sådant. I øvrigt vil atomvåben heller ikke i krigstid kunne anvendes fra dansk grund og på dansk grund uden regeringens tilladelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 143

11) Til *statsministeren* af:

**Poulsgaard (FP):**

»Agter ministeren at følge sin kollega socialministeren i dennes spareiver og fremsætte forslag om, at forhenværende ministre mister deres særpensioner, såfremt de tjener over 150.000 kr. årligt?«

Skriftlig begrundelse

Fremskridtspartiet er så afgjort uenig med socialministeren, når denne nu vil til at skelne mellem, hvem der er værdig eller ikke værdig til at modtage folkepension. Denne er ikke en social ydelse, men en ret for dem, der har været med til at bygge velfærdssamfundet op.

Men uanset om det lykkes socialministeren at komme igennem med dette asociale forslag eller ej (i parentes kan man jo bemærke, at ministeren selv trods sin alder har kunnet modtage pension i den periode, hvor hun ikke var minister), er fremskridtspartiet fortsat af den mening, at det er en aldeles uretfærdig forskelsbehandling, der har fundet sted i en lang årrække, med at give ministre, folketingsmedlemmer, borgmestre o.a. bedre pensioner end andre borgere. Derfor må der i det mindste være det minimum af retfærdighed over for befolkningen, at man ligestiller disse højt pensionerede grupper med den øvrige befolkning.

**Poulsgaard (FP):**

Ja, nu skal vi også til noget med sprængstof i, men godt nok ikke atomer denne gang. Det er dette berømte forslag om, at man nu skal til at fjerne den ret, vi alle sammen har, til folkepension.

Det er såmænd ikke meget af statsministerens tid, jeg skal bruge. Jeg havde stillet spørgsmålet til finansministeren, men dette hus er jo delt op i mange afdelinger. Det kunne jeg ikke, jeg skulle stille ét spørgsmål til statsministeren, og jeg skulle stille ét til indenrigsministeren, selv om det går på det samme, nemlig pension til folketingsmænd og ministre.

Jeg står her med statsministerens skriftlige svar på spørgsmål nr. 107, der er stillet af min partifælle hr. Nymann. Han har spurgt, hvor meget regeringen påtænker at spare på ministerpensionerne. Statsministeren svarer, at der ikke er forberedt lovændring på dette område. Men så tilføjer statsministeren, at en eventuel ændring af reglerne om folkepension naturligvis også vil gælde forhenværende ministre. Så er problemet jo faktisk løst. Men jeg kan bare ikke se, hvordan man kan komme uden om at foreslå lovændringer. Hvis det er sådan, at vi kun må tjene op til 150.000 kr., ellers får vi ingen folkepension, så kan jeg se, at med de pensioner, der udbe-