

[Socialministeren]

Jeg vil gerne først gøre opmærksom på, at der ved bedømmelse af, om der kan ydes kontanthjælp til personer, der ikke kan få deres børn passet, må sondres mellem, om der er tale om enlige forsørgere eller andre. Det er nemlig udtrykkelig i bistandslovens § 38, nr. 4, fastslået, at en enlig forsøger, der ikke kan gå i arbejde på grund af børnepasningsproblemer, må anses for at opfylde betingelsen om at udnytte sine arbejdsmuligheder og således ikke er afskåret fra hjælp efter lovens § 37.

Derimod vil der i almindelighed ikke blive ydet hjælp til en familie, hvor den ene part ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet på grund af manglende pasningsmulighed. Dette forhindrer dog ikke, at der i ganske særlige situationer, hvor den manglende pasningsmulighed bevirker, at familien er afskåret fra at skaffe det fornødne til sit underhold, kan gives hjælp i kortere tid. I øvrigt har arbejdsdirektoratet udtrykkelig bestemt, at der ved arbejdsanvisning skal tages særligt hensyn til ledige, der har svært ved at få deres børn passet.

Og så skal jeg endelig tilføje, at der er i begrundelsen henvist til Københavns kommune. Herom kan jeg nøjes med at sige, at der i det svar, jeg her har givet, ikke er grundlag for kritik af Københavns kommunes administration af bistandsloven på dette område.

Tyroll (VS):

Jeg må med beklagelse konstatere, at jeg ikke kunne få noget positivt svar på, om ministeren vil tage initiativ til at sikre, at der ikke kan påføres de arbejdssøgende et økonomisk tab som følge af børnepasningscirkulæret osv.

Med hensyn til Københavns kommune er det sådan, at man har planer om at ændre den praksis, som man ellers har udfoldet, hvor der tidligere har været mulighed for, at arbejdssøgende kunne få bistandshjælp i tilfælde af, at de blev frataget arbejdsløshedsunderstøttelse som følge af børnepasningscirkulæret.

Jeg må konstatere, at socialministeren intet agter at gøre over for disse ting. Jeg fik heller ikke noget svar på, hvad socialministeren vil gøre over for den udvikling, vi har set i forbindelse med det pres, som arbejdsmini-

steren hævder der skulle være på kommunerne, altså spørgsmålet om overbelægning af daginstitutionerne, om udelukkelse af de arbejdsløse børn – som har været taget op her i salen – om planerne om at presse kvinderne ud af arbejdsmarkedet ved hjælp af alternativt at udbetale mødreløn for pasning af egne børn i hjemmet, altså fjernelse af disse ydelser fra bistandsloven, som man tidligere har kunnet få.

Der er heller ikke rigtig nogen oplysninger om, hvordan man faktisk skulle kunne udøve dette pres fra forældrenes side. Man har set, at det ikke er nok, at man tegner sig på nogle ventelister, nej, man skal ligefrem ud og føre retssag, og man skal føre kampagner og meget andet for at få løst disse problemer. Man er åbenbart overhovedet ikke fra regeringens side lydhør over for de problemer, der er for forældrene på disse områder.

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Hr. Tyroll kom vidt omkring i sin argumentation. Jeg har svaret på det spørgsmål, der var stillet, og jeg skal ikke her gå ind i en bred debat om det rejste problem.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Kjærulff-Schmidt: spm. nr. 88

Chr. Christensen: spm. nr. 90

Glensgård: spm. nr. 94

Mølgaard: spm. nr. 98

Glistrup: spm. nr. 99 og 100

Inge Krogh: spm. nr. 102

Arne Melchior: spm. nr. 108

Bolvig: spm. nr. 113-115

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 122

Spm. nr. 88

Til *miljøministeren* (23/11 79) af:

Kjærulff-Schmidt (FP):