

[Lilli Gyldenkilde]

sluttet, og som de derfor ikke selv har haft indflydelse på, og det lidet, der var tilbage, altså minimallønssystemet, skal nu fratages dem. Det kan vi naturligvis ikke være med til.

I øvrigt vil jeg da advare mod at gå videre ad den vej, der bygger på tesen om, at vi alle sammen er i samme båd. Det er vi jo ikke. Jeg ved godt, at prisstoploven også bygger på det argument, og derfor vil man vel også bruge det til at sige: ja men nu får vi jo denne prisstoplov. Der må jeg sige, at af alle de prisstoplove, vi hidtil har set, fremgår det, at de udmøntes i prisstigninger, der ligner pris-eksplosioner, når de bliver ophævet. Jeg må i øvrigt tilføje, at i valgkampen fik vi jo allerede meddelelse om, at der var nogle ganske store prisstigninger, og det var ikke mindst på grund af de borgerlige partiers loven et prisstop, når vi nu fik overstået valget. Det vil i realiteten sige, at prisstigningerne har vi allerede fået, det er kun lønstoppet, der vil blive en realitet.

Når vi yderligere dertil lægger, at der ved de kommende trepartsforhandlinger sikkert skal diskuteres dyrtidsportioner – prisstigningerne har medført ikke så få endda, der skal udløses – så ser det for os ud til, at lønmodtagerne igen skal blive sorteper, og det vil vi ikke være med til.

Vi har i SF hele tiden sagt, at vi godt vil være med til, at der skal bæres byrder i det kommende år, men vi mener ikke, at det skal være denne slags byrder. Jeg er så ganske enig med fru Grethe Fenger Møller, som heroppefra sagde, at det, der var meningen med dette, var, at nu skulle det bevægelige lønssystem altså også rammes, for det har man nemlig ikke hidtil kunnet ramme via den traditionelle indkomstpolitik. Vi ser i SF dette forslag som et forprang på, om man nu kan slippe af sted med at gribe ind over for dette lønssystem, og det agter vi som sagt ikke at være med til.

Der er en enkelt ting, jeg godt lige vil spørge arbejdsministeren om. Der er noget, der hedder lærlinge i dette land, og lærlingelønningerne er indrettet på den facon, at når en lærling bliver 18 år, så stiger hans løn, og det drejer sig om ca. 4 kr. i timen, en lærlingeløn stiger, den dag han bliver 18 år. Jeg vil godt vide, om den lærling, der bliver 18 år i løbet af november eller december måned, virkelig skal have tilbageholdt denne stig-

ning, som betyder uendelig meget for ham i den ende.

Så vil jeg også lige bruge to ord på at sige, at jeg ikke forstår, at fru Grethe Fenger Møller, som jo stadig væk er formand for Dansk Kvindesamfund, ikke er klar over, at det netop er mange lavtlønnede kvinder, man rammer med dette her. Det er dem, der begynder med en lav begyndelsesløn i en prøvetid, der er ganske kort, og så skal de have en klækkelig lønforhøjelse, når de har været ansat en måneds tid. Det er netop disse grupper, man rammer med dette.

Vi kan naturligvis ikke medvirke, men vi agter at være med i udredningsarbejdet i udvalget.

Bolvig (RV):

Dette lovforslag er et af en række forslag, der skal sikre folketinget tilstrækkelig tid til at gennemføre den økonomiske sanering, som er så tvingende nødvendig. Folketinget har jo alt for ofte været under et uansvarligt tidspres, når diverse forlig er blevet strikket sammen, og de opnåede resultater har tit båret et tydeligt præg heraf. Derfor skal regeringen ikke møde kritik fra det radikale venstre, når man denne gang gennem vedtagelsen af en stribe midlertidige kortvarige love sikrer folketinget fornøden tid til at drøfte en langsigtet saneringspolitik med mulighed for et så tilbunds gående undersøgelses- og udvalgsarbejde, at de nødvendige indgreb bliver socialt afbalanceret og uden mulighed for unddragelser og misbrug.

Vi kan støtte ministerens lovforslag, selv om jeg erkender, at det rammer visse befolkningsgrupper uretfærdigt. Arbejdsgiverne forbydes at udbetale en højere løn til medarbejderne. Hvordan vil ministeren kontrollere, om loven overholdes, og hvilke straffeforanstaltninger forestiller ministeren sig? Man kan desværre tvivle på, om loven får den tilsigtede virkning, når man bemærker sig udtalelser fra partier, der direkte opfordrer lønmodtagerne til at ignorere loven og forstærke indsatsen for lønglidning, og faglige ledere, som frejdigt spår, at arbejdstempelet øjeblikkelig vil blive sat ned.

Jeg tror, ministeren deler min uvilje mod det nedslidende og arbejdsklimaødelæggende akkordarbejde. Kan det ikke, hr. minister, frygtes, at det planlagte lønstop vil og inter-