

[Kjelgaard]

der forhandlingsvilje, samtidig med at man tillod sig f. eks. at omtale det konservative folkeparti som et ekko af socialdemokratiet.

Det er noget sludder, hr. Glistrup. Jeg påviste en række uønskede virkninger ved en ophævelse af låneløftet med hensyn til valutabalancen og med hensyn til underskud over for udlandet, og jeg gav udtryk for, at opsparringen er for lille til, at man kan øge udlånet. Det gjorde ministeren eller den socialdemokratiske ordfører mig bekendt ikke.

Jeg gav endvidere udtryk for, at de offentlige udgifter er alt for store, og at det er her, vi skal sætte ind, hvis vi virkelig skal have afskaffet de restriktioner, vi slås med. Det gjorde mig bekendt ministeren eller den socialdemokratiske ordfører heller ikke. Der er altså hverken i denne sag eller i andre sager nogen som helst grund til at tale om noget ekko. Derimod kom jeg til at tænke på det gamle ordsprog om noget med tønder og at buldre mest.

#### Alfred Hansen (DR):

Det glæder mig, at økonomiministeren kender de gamle liberale forfædre, men man kan jo ikke beskyldte ministeren for at kopiere de gode og sunde tanker, som både Adam Smith og Henry George publicerede.

Hvad angår spørgsmålet om, hvem der holder sammen, og hvem der ikke holder sammen, har vi nu fået en påstand om, at de konservative og socialdemokratiet holder sammen. For os i retsforbundet er det altså sagen, det drejer sig om, og jeg kan lige minde økonomiministeren om, at han og jeg har stemt sammen i de tre afstemninger, jeg har deltaget i her i dag, hvorimod hr. Glistrup tog en helt anden stilling i disse afstemninger. Det skyldes ene og alene, at økonomiministeren i disse afstemninger tog et efter min mening særdeles fornuftigt standpunkt, og hvis ministeren også fremover vil gøre det, vil vi nok også kunne stemme sammen i fremtiden.

Det er faktisk længe siden, hr. minister, vi har haft blot et anstrøg af liberal politik i Danmark, og det kan være én af årsagerne til, at det ser ud, som det gør, men det er derimod bevist, at man ikke løser Danmarks problemer ved hverken at læse eller kopiere Marx', Engels' og Lenins tanker. Det er socialdemokratisk planøkonomi, vi har været

vidne til. Vi tror på, at den frie markedsøkonomi bør have en chance, og at den er et bedre instrument til at løse de problemer, vi står både i og over for, end den, som publiceres af socialdemokratiet med støtte af de andre såkaldte liberale partier her i tinget.

#### Glistrup (FP):

Økonomiministeren troede, jeg var så døv og blind, at jeg ikke havde opdaget, at samfundet har udviklet sig. Det må jeg altså dementere. Jeg har opdaget, at dengang vi ikke havde dette udlånsloft, havde vi ca. 1/13 af den udlandsnettogæld, som vi har i dag, således at det altså i de ni år, vi har haft dette udlånsloft, er det lykkedes os at lave 12 gange så megen ny gæld, som det var lykkedes at lave i de 10.047 år, der gik fra istiden og frem til, at vi fik udlånsloft, så der har sandelig været en udvikling, som bestemt ikke hverken på dette eller andre felter taler i retning af, at vi skal bevare dette udlånsloft.

Så siger ministeren, at når man har så komplicerede problemer, som det nuværende samfund har, kan man ikke bare bruge den usynlige hånd til at løse dem. Ja men hvorfor har vi komplicerede problemer? Dem har vi jo, netop fordi vi har haft alt dette restriktioner og regereri. Havde vi bare ladet den usynlige hånd få lov til at dirigere på Adam Smiths facon inden for økonomien, så havde vi været en nettokreditoration i dag, så havde vi haft en så stor national kage, at vi kunne have sørget ordentligt for vores folkepensionister og vores åndssvage, og vi havde i det hele taget haft midlerne til at føre den socialpolitik, som ministeren jo inderst inde også helst selv ville føre. Jeg tror da bestemt ikke, at de fedterier, som vi har på § 15, socialministeriets konto på finansloven, skyldes, at ministeren er glad for at være så påholdende over for de virkelig socialt trængende, som man bliver, når man skaber disse komplicerede problemer, som man har skabt.

Nu vil man altså øge dem yderligere, for nu siger ministeren på den sædvanlige måde, at når bare vi laver noget mere kontrol og får nogle pensionskasser ind under det osv., skal vi nok få det løst. Nej, det at bruge mere og mere til gold administration er den vej, der fører videre og videre ud i fattiggørelsesjunglen.