

[Landbrugsministeren]

bavset over det, for det sker, næsten hver gang vi skifter i det ministerium, at når hr. Niels Anker Kofoed forlader det, besættes han af en flok af gode ideer, som alle har manglet totalt i den tid, han har regeret. Det er der såmænd ikke noget nyt i, og vi skal nok også vænne os til, at det bliver situationen ved fremtidige skifter, hvis sådanne måtte komme. Det prægede også tydeligt hr. Niels Anker Kofoeds tale her i dag, som jo var usikker og vakkende og uden konklusioner, og hvor han faktisk sagde nogle ting, som bestrider det, han har måttet sige som landbrugsminister. Hvor er den særlige devalueringsevne, spørger hr. Niels Anker Kofoed. Det er i hvert fald et spørgsmål, som en forhenværende landbrugsminister ikke burde stille, specielt ikke når han ved flere lejligheder jo har forklaret folketinget og folketingets markedsudvalg, hvordan denne specielle devalueringsevne fremkommer.

Nej, så var hr. Øllgaard helt anderledes frigjort fra ansvaret og holdt en tale her, som bestemt ikke giver nogen som helst form for optimisme tilbage til de unge landmænd. Hvis man vil have landbruget til at stagnere og gå tilbage, må jeg anbefale venstre og hr. Øllgaard, at man holder nogle flere af den slags taler, så skal det nok lykkes, selv om andre prøver med ganske mange midler at forsøge at få landbruget til at udvikle sig i den retning, man gerne ønsker. Men hr. Øllgaard er jo hverken belastet af at have været medlem af folketinget før sidste valg eller af at have været landbrugsminister, og derfor har han selvfølgelig alle de rigtige løsninger, som man ryster ud af ærmet, uden at venstre i den forstand behøver at have følt sig forpligtet af det, for tidligere har venstre jo ikke gjort noget af den slags, som hr. Øllgaard her gør sig til talsmand for.

Hr. Øllgaard henviste til hollandsk landbrug. Jeg havde forleden en meget alvorlig samtale med den hollandske landbrugsminister i forbindelse med det EF-landbrugsministermøde, som blev holdt her mandag og tirsdag, og han meddelte mig i denne forbindelse, at han over for de hollandske landmænd har tilkendegivet, at de i det kommende år må forudse en indkomstilbagegang på 10-20 pct. Det lader altså ikke til, at der rigtig er nogen klang i at henvise til de hollandske forhold lige for tiden, når den hollandske

landbrugsminister selv har disse meget pessimistiske fremtidsudsigter.

Det økonomiske indgreb, som regeringen har lagt op, der bl. a. indeholder den meget omtalte grundskat til staten, giver ikke kun teknisk skade, siger hr. Øllgaard, det giver andre problemer. Det er rovdrift på dem, der producerer, det er pessimisme og nederlagsstemning, og det er landmændenes retfærdighedssans, man her krænker.

Må jeg ikke anmode om, at man forsøger at få denne diskussion ned på det plan, hvor den hører hjemme. På det tidspunkt, hvor hr. Niels Anker Kofoed som landbrugsminister her i folketinget tilkendegav, at der ikke var nogen særlige problemer for dansk landbrug – det var for ganske kort tid siden i et spørgsmål stillet af hr. Arne Bjerregaard – hørte vi ikke om denne nederlagsstemning og denne retfærdighedssans, som var krænket. Den situation, vi behandler nu, er en situation, hvor regeringens samlede økonomiske indgreb giver en forbedring i forhold til den situation, som hr. Niels Anker Kofoed beskrev, på 400 mill. kr. Hvor kan hr. Øllgaard, selv om han ikke har været medlem af det forrige folketing, tillade sig på den måde at forkvakle den offentlige diskussion om et spørgsmål, som er vigtigt nok i sig selv?

Virkningerne på investeringssiden: mener hr. Øllgaard, at den situation, han her beskriver, skal foranledige mig til at meddele regeringen, at der ikke vil være brug for moderniseringsloven i de kommende år? Jeg har ellers haft andre hensigter, for de erfaringer, jeg har, er, at alt, hvad der overhovedet er til stede af muligheder for at støtte landbrugets investeringer fra statens side, bliver opbrugt rub og stub, og både den forrige landbrugsminister og den nuværende landbrugsminister har gang på gang været i den situation, at vi har søgt og fået yderligere midler til at opmuntre landbrugets investeringer. Jeg har den opfattelse – og jeg vil bede om, at hr. Øllgaard ikke forsøger at få mig væk fra den opfattelse – at vi også får brug for disse midler i de kommende år. Ellers betyder det, at man faktisk er ved at sætte landbrugets investeringer i stå, og det tror jeg ville være aldeles ulykkeligt, også for landbruget selv.

Tallene kan vendes og drejes, siger hr. Øllgaard, slutresultatet er nedgang. Nej, det er forkert, slutresultatet er fremgang. Når hr. Øllgaard sammenligner indkomsterne i land-