

[Grove]

Med hensyn til dagsordenerne kan vi stemme for det af venstre fremsatte dagsordensforslag, og vi lægger megen vægt på, at vi skal friholde landbruget for særbyrder og særskatter, for at erhvervet ikke bliver ringere stillet i konkurrencen med de andre EF-lande.

Med hensyn til det radikale dagsordensforslag må vi nok sige, at det falder uden for denne debat. Det er jo totalt intetsigende. Det er da vores opfattelse, at regeringen i øjeblikket forhandler til alle sider og gør meget ved forhandlingerne. Jeg kan da også fremhæve, at det konservative folkeparti har været med i de forhandlinger, og vi har lagt en skitse frem om den måde, vi kunne tænke os at løse problemerne på. Jeg vil da gerne her fremhæve, at statsministeren kaldte det et meget konstruktivt forslag, så vi har den fornemmelse, at regeringen i øjeblikket gør, hvad den kan, og derfor vil vi undlade at stemme til den dagsorden.

#### Tang Sørensen (FP):

Til landbrugsministeren må jeg da retfærdigvis sige, at jeg ikke har noget stort regeringsapparat bag ved mig, der er i stand til at kulegrave spørgsmålet vedrørende devalueringsevinsten for landbruget, som landbrugsministeren påstår er 800 mill. kr., men jeg tror, jeg har så megen praktisk erfaring, at jeg ud fra tallene kan se, at landbrugsministeriet og dermed formentlig også landbrugsministeren ikke har inddraget alle de relevante ting, som er medvirkende til, at man kommer frem til tallet 800 mill. kr. Jeg tror ikke på, at man har indregnet den stigning, der vil finde sted i f. eks. prisen på landbrugsmaskiner, som nu stiger, fordi vi har en import af råvarer til produktionen af landbrugsmaskiner. Jeg tror ikke, man har indregnet prisen på byggematerialer, som også ganske givet vil stige. Jeg tror ikke, man har indregnet den yderligere rentebelastning, som sker i landbrugets erhvervsvirksomheder, som ejes af landbruget – her tænker jeg på mejerier, slagterier, foderstoffirmaer osv. osv.

Endvidere kan jeg konstatere, efter at jeg har konstateret, at jeg ikke tror på, at disse 800 mill. kr. holder stik, at det, man fra landbrugsministeriets og regeringens side i øjeblikket lægger op til, er at inddrage et beløb,

der er betydelig større end disse 800 mill. kr., som den påståede gevinst måtte være på.

Så er der en ting, jeg vil give landbrugsministeren ret i. Han sagde i sit første indlæg – jeg citerer:

»I takt med, at betalingsbalancen forbedres, vil renten kunne sænkes.«

Det er rigtigt, men jeg tror, man kan konstatere, at i den kriseplan, som i øjeblikket ligger til forhandling i folketinget, er der ikke noget, der tyder på, at betalingsbalancen vil blive forbedret, og dermed er der heller ikke noget, der tyder på, at renten inden for en overskuelig fremtid vil komme ned på et acceptabelt niveau.

Endvidere konstaterer landbrugsministeren, at det kun er mindre grupper, der er problemer med inden for landbruget i dag. Ja, det startede måske med at være en mindre gruppe, der var problemer med, men denne gruppe er det sidste halve års tid vokset med foruroligende hastighed, og at det kun skulle dreje sig om 600–700 landmænd, der i virkeligheden i dag er i alvorlig økonomisk knibe, holder heller ikke stik. Antallet af landmænd, der i dag nærmer sig fallitten og dermed konkursens rand, er stigende med en foruroligende hastighed, og jeg tror, at disse tal, som man hører de socialdemokratiske medlemmer gå rundt på møder med, i dag i virkeligheden er alt, alt for lave. Der er betydelig flere, end man fra regeringens side ønsker at fortælle.

Jeg kan da godt forstå, at socialdemokratiets ordfører, hr. Westh, så kraftigt pointerer, at man vil fastholde målet med den 3 pct.s stigning i den animalske produktion. Jeg tror bare ikke, det er realistisk at tro på, at det går i opfyldelse. Vi hørte jo hr. Bjørn Elmquist heroppe læse op af nogle papirer, hvori der stod, at for at man kan få en 3 pct.s stigning i den animalske produktion pr. år, skal der ske milliardinvesteringer i landbruget, og med de økonomiske vilkår, dansk landbrug i øjeblikket opererer under, er der ikke mulighed for, at dansk landbrug på årsbasis kan investere for 1 mia kr.

Jeg skal meddele, at fremskridtspartiet ikke kan stemme for det af hr. Øllgaard stillede dagsordensforslag, og at vi heller ikke kan stemme for det af fru Janne Normann stillede dagsordensforslag, men fremskridtspartiet stiller følgende: