

[Tang Sørensen]

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til straks at tilbagekalde lovforslaget om at pålægge landbruget en særskat i form af en ny statslig grundskyld.

Tinget går derefter over til næste punkt på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette forslag indgår nu i debatten.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten særlig meget, men bare udtale mig om de to dagsordensforslag, der er kommet, siden jeg havde ordet i første omgang.

Hvad angår det af fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag, vil vi stemme imod det. Hvad angår det af de radikale stillede dagsordensforslag, vil SF stemme imod det. Vi vil under ingen omstændigheder stemme for et dagsordensforslag, der går på, at man skal tilvejebringe en flerårig helhedsløsning. Det betyder – det ved vi af erfaring – at overenskomster fra nu af skal forhandles og afgøres i dette folketing, og det er ikke SFs bord, og er der nogen, der er forbavset over, at vi har den holdning, kan jeg i hvert fald ikke forstå det.

SF har hele tiden sagt, at vi er indstillet på forhandlinger om de ting, som vi tidligere har udtalt os positivt om, og så er det lidt svært for os at forstå, at fordi vi lige pludselig stiller nogle krav, er det åbenbart galt. Men hvis regeringen vil tale med os om nogle af delene i helhedsløsningen, har vi hidtil sagt, at det er vi villige til, og hvis man sender bud, kommer vi naturligvis også.

**Janne Normann (RV):**

Kun en enkelt bemærkning i denne omgang. Det er til hr. Grove, som siger, at vores dagsordensforslag falder uden for denne debat. Så tror jeg ikke, hr. Grove har hørt rigtigt efter vores begrundelse. Jeg nævnte jo netop i min slutning den økonomiske situation og sagde, at for landbrugets skyld drejer det sig om at få forbedret konkurrencesituationen, altså betalingsbalance, valutasituation osv., så vi kan få sænket det almindelige renteniveau. Det er vigtige elementer i den øko-

nomiske politik. Og jeg sluttede faktisk med at sige: det er den, det drejer sig om nu, og vi skal derfor fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg vil sige tak til ministeren for de svar, han kom med, og så var det da ganske interessant at høre ministeren fundere over, hvem af os to der var ældst, og hvem der husker bedst. Den diskussion skal jeg ikke gå nærmere ind i. Jeg må blot konstatere, at i 1972, da vi havde afstemningen om Danmarks medlemskab af EF, var begrundelsen for, at vi skulle gå ind i EF, hensynet til vores landbrug. Det eneste argument, der var, var sådan set, at det ville være til gavn for landbruget og dermed for hele samfundet. Jeg må derfor tro, at det må forbavse mange landmænd – det forbavser ikke mig så meget, at det er gået, som det er – at de har fået så dårlige vilkår efter det danske medlemskab af EF. Så når ministeren siger, at det i og for sig går ganske udmærket, må jeg konstatere på grundlag af de problemer, der har været drøftet i dag, at det ikke går godt nok, at dansk landbrug måske nok har gode kår, men at de ikke er gode nok. Jeg erindrers selv, og jeg har også haft mulighed for at læse historiebøger, at man i 1930'erne havde meget dårlige vilkår, og jeg vil sandelig beklage, hvis vi skulle nærme os en udvikling, hvor danske landmænd får samme vilkår, som de havde i 1930'erne. Jeg er nemlig bange for, hr. minister, at den situation, vi står i nu med udsigt til en del tvangsauktioner og folk, der ikke kan klare forpligtelserne på deres gårde, vil blive yderligere forværret de kommende måneder og de kommende år, så det er måske kun begyndelsen til enden, vi har set i denne situation. Hvis ikke ministeren vil give mig ret i, at EF ikke har været til gavn for dansk landbrug på lang sigt, er det muligt, at ministeren reviderer sin opfattelse i løbet af de næste 2–3 år.

Det er muligt, at jeg ikke lyttede intenst nok, og så må ministeren tilgive mig, men jeg blev ikke klar over, om de 200 mill. kr., som regeringen påtænker at give til betrængte landmænd, er nøje forbundet med lovforslaget om en såkaldt statsgrundskyld, eller om socialdemokratiet og regeringen er ind-