

[Niels Anker Kofoed]

i 1977-78 til 5,3 mia kr. i 1980. Under disse vilkår er det uforståeligt, at landbrugsministeren mener, at man kan lægge ekstra afgifter på dette erhverv, i en situation, hvor man ved, at likviditeten bliver strammere i 1980 end ellers.

Må jeg så sige til sidst om dagsordenerne, at jeg synes, fru Janne Normann havde et vældig klart og fornuftigt indlæg. På den baggrund kan jeg ikke forstå den dagsorden, de radikale fremsætter. Jeg kan ikke forstå, at denne dagsorden har noget som helst med landbrugspolitik at gøre, og derfor vil vi undlade at stemme. Men jeg beklager, at folketinget ikke får lov til at tage stilling til landbrugspolitikken, for denne dagsorden tager overhovedet ikke stilling til landbrugspolitikken på noget som helst område, og jeg synes, det er synd, at folketinget ikke ved sin afstemning kunne sige, hvad der er målsætningen i landbrugspolitikken, og hvad der er forudsætningerne for, at den kan nås.

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg sige om det af fru Janne Normann fremsatte forslag om motiveret dagsorden, at vi i kristeligt folkeparti selvfølgelig ønsker, at regeringen altid skal prøve at forhandle med partierne, det må være regeringens opgave. Og selvfølgelig ønsker vi også, at der skabes løsninger, også flerårige løsninger, men vi mener ikke, at man gennem dagsordensforslaget her skal bestemme, hvilke løsninger det skal være, og det er der jo sådan set taget stilling til.

Da vi ønsker, at regeringen skal forhandle, men ikke ønsker at tage stilling til de bestemte ting, de skal forhandle om, er vi nødt til at undlade at stemme til det fremsatte dagsordensforslag.

Alfred Hansen (DR):

Jeg skal med hensyn til det dagsordensforslag, der er fremsat af hr. Tang Sørensen, sige, at retsforbundet stemmer imod det. Vi er tilhængere af, at de lovforslag, der er fremsat i folketinget, får en normal behandling gennem udvalg og anden og tredje behandling i tinget, og endvidere ville vi, hvis dette dagsordensforslag blev vedtaget, afskære os selv fra at stille de tre ændringsforslag, som vi agter at stille til forslaget om statsgrundskyld, nemlig at det skal omfatte al

jordbesiddelse, at det ikke skal være tidsbe-grænset, og at kapitalvindingsskatten skal fjernes. Konklusionen er altså helt klar, at vi stemmer imod dette forslag.

Janne Normann (RV):

Jeg vil bare lige sige til hr. Niels Anker Kofoed, som talte så smukt om betydningen af at være i salen, så man kunne lære af de landbrugspolitiske taler her, at hvis hr. Niels Anker Kofoed havde været i salen, mens jeg svarede hr. Grove, ville han have hørt, at jeg netop fremhævede betydningen af en bred pris-, løn- og indkomspolitik – for landbruget, og jeg sluttede faktisk mit første indlæg med at sige: »Det er den, det drejer sig om nu, og vi stiller derfor følgende forslag . . . «

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Hr. Alfred Hansen gentog sit spørgsmål til mig om, hvorvidt de 200 mill. kr., som der har været planer om at anvende til rentetilskud i forbindelse med en støtteordning til de særlig vanskeligt stillede landmænd, hørte sammen med den grundskat, som bliver foreslået, og som har været diskuteret så meget i dag. Jeg tror, jeg allerede har svaret, at de af regeringen fremlagte planer er en helhed, men at der selvfølgelig kan pilles ved enkeltheder. Jeg kan sige, at der er sammenhæng mellem de to ting, og hvis man derfor vil pille ved den ene ting, må man også nødvendigvis pille ved den anden ting.

Når hr. Alfred Hansen aldrig hører efter, hvad jeg siger, får han selvfølgelig ikke svar på de spørgsmål, han stiller mig.

Så vil jeg gerne sige, at hr. Øllgaard igen sammen med hr. Tang Sørensen har sat spørgsmålstejn ved devalueringsevinsten, og hr. Tang Sørensen siger oven i købet, at han ikke tror, at de 800 mill. kr. holder stik, fordi der ikke er taget højde for en lang række omkostninger, som han nævnede her. Jeg vil gerne sige til hr. Tang Sørensen og hr. Øllgaard, at de tal holder stik, og alle de ting, som hr. Tang Sørensen har nævnt, er indregnet i de tal, som landbrugsministeriet har opgivet.

Jeg vil også gerne sige, at det er måske rigtigt, at devalueringsevinsten ikke er 800 mill. kr., men snarere mellem 800 og 850 mill. kr., men vi har ønsket at være forsigtige