

**[Landbrugsministeren]**

og holde tallet i underkanten for ikke at overdrive i situationen.

Så siger hr. Øllgaard at der er jo nogle, der står til tvangsauktion. Jeg vil gerne svare hr. Øllgaard, at det er jo lige præcis dem, som jeg i et svar på et spørgsmål her i folketinget har bekræftet at jeg vil være med til at hjælpe i modsætning til min forgænger. Jeg ved ikke, hvad det var, hr. Niels Anker Kofoed sagde her i sidste omgang, men det var ligesom ikke rigtig udtryk for den holdning, som han havde for ganske få måneder siden, hvor han sagde, at med hensyn til dette problem, var det ikke hans indtryk, at der forelå nogen akut nødsituation. Og så siger han senere i svaret: »Det er derfor min opfattelse, at der ikke i den foreliggende situation er noget, der gør det påkrævet at overveje yderligere støtteforanstaltninger fra statens side.«

Det svar er ganske få måneder gammelt. Situationen for landbruget har jo ikke udviklet sig til det værre i mellemtiden. Et resultat af denne samlede løsning er en forbedring af økonomien i forhold til dengang min forgænger svarede på det spørgsmål, som jeg har svaret bekræftende på. Derfor kan det ikke være rigtigt, når hr. Øllgaard påstår, at vi andre ikke vil være med til at afværge tvangsauktionerne, for de var ikke mindre truende, dengang hr. Niels Anker Kofoed svarede, end de er nu.

Så har hr. Øllgaard som venstres landbrugspolitik fundet ét punkt: og det var venstre, der fik indført K-lånene. Nu er vi jo nogle, der erindrer situationen, dengang vi – så vidt jeg husker i forbindelse med et eller andet forlig – fik indført K-lånene, og jeg kan forsikre hr. Øllgaard for, at det var venstre, der skulle slæbes med til at gennemføre ordningen om at yde de K-lån, som vi har i dag. Det er sandheden om den indsats, som venstre her skulle have gjort.

(Kort bemærkning).

**Niels Anker Kofoed (V):**

Først den korte bemærkning, at jeg i hvert fald ikke har en erindring om, at venstre skulle slæbes med til de 500 mill. kr., vi skaffede i SV-regeringens tid.

Jeg vil bare sige til det andet spørgsmål, om det svar, jeg den 31. august gav hr. Arne Bjerregaard på hans spørgsmål af 24. august, at der er sket mange ting siden den 31. au-

gust. For det første forelå jordbrugsøkonomisk instituts rapport ikke den 31. august. Vi kendte situationen for disse landmænd, den var under udvikling, og vi overvejede den. På den anden side var der ikke én, der den 31. august havde tanker om at indføre en særskat for landbruget, der i hvert fald ikke gjorde dets stilling bedre. Der er sket en voldsom ændring i situationen fra 31. august og så til i dag.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Hr. Niels Anker Kofoed har ret, der er sket forandringer siden den 31. august. Der er sket to devalueringer af den grønne krone, der tilsammen netto indbringer landbruget et sted omkring 1,3–1,4 mia kr., og så hænger hr. Niels Anker Kofoed nu sit standpunkt op på, at regeringen foreslår at inddrage 400 mill. kr. af dette beløb. Der er altså sket en klar forbedring af landbrugets situation siden 31. august.

**Gert Petersen (SF):**

Det radikale venstre har her fremsat et dagsordensforslag, som nogle af os nok kan mene er på kanten af det, vi drøfter her i dag. Det kan vel egentlig kun begrundes med, at i en sådan flerårig helhedsløsning må også landbruget have sin plads; det er vel den eneste begrundelse, man kan finde for, at et sådant dagsordensforslag kan indgå i den debat, som føres her i dag.

Jeg vil godt sige, at socialistisk folkeparti vil stemme imod denne dagsorden, men at det naturligvis ikke må opfattes på den måde, at socialistisk folkeparti er modstander af en flerårig løsning, der omfatter en række problemer: en skattereform, en boligreform, en fastlagt skattepolitik for en årrække, indgreb mod værdigevinster, styring af erhvervslevets investeringer, de forskellige støtteordninger inklusive landbrugets, indgreb mod den alt for store import osv., de forslag, socialistisk folkeparti har udarbejdet og fremsat her i tinget, og et af dem er netop forslag om en flerårig helhedsløsning. Men det er en flerårig helhedsløsning uden indkomstpøolitik, og eftersom forslagsstillerne her – uden at det står i dagsordensforslagets tekst, hvor det naturligvis burde stå, når forslagsstillerne heroppefra udtaler sig, som de gør – udtrykkeligt understreger, at det er en flerårig ind-