

[Preben Steen Nielsen]

bedjet på mere teknisk plan, skete der nogle forenklinger, som bl. a. medførte, at en straffebestemmelse for ulovligt gennemførte moderniseringer faldt væk, idet man ikke fandt, at det var nødvendigt at opretholde denne straffebestemmelse.

Siden lovens vedtagelse og nu, inden selve loven træder i kraft den 1. januar, har det vist sig, at anklagemyndigheden i nogle tilfælde har måttet afvise at anlægge sag, fordi bestemmelsen nu bortfalder, og på den baggrund kan vi fra socialdemokratiets side tilslutte os, at boligministeren foreslår bestemmelsen opretholdt.

Samtidig benytter man fra ministerens side lejligheden til at søge ændret et andet forhold, som i høj grad har været generende i forbindelse med forbedringsarbejders gennemførelse i private udlejningsejendomme. Her har det vist sig, at ejere af visse ejendomme af forskellige grunde strækker disse forbedringsarbejders gennemførelse over så lang tid, at lejerne med eller mod deres vilje kan blive nødsaget til at fraflytte en ejendom. Det er ikke muligt i dag i henhold til byggetilladelser o. lign. at gribe ind over for sådanne indirekte chikanerier. Derfor er der i lovforslaget åbnet op for, at man kan indbringe sådanne sager for huslejenævnene, og at disse så kan fastlægge en rimelig frist for arbejdernes gennemførelse. Det er jo ikke en bestemmelse, der vil have betydning for normale ejere i normale ejendomme; den vil kun få betydning for de ejere, der ikke er i stand til at varetage deres forpligtelser på en hensigtsmæssig måde.

Vi kan fra socialdemokratiets side støtte lovforslaget.

Svend Erik Hovmand (V):

Det er korrekt, som den socialdemokratiske ordfører, hr. Preben Steen Nielsen, anfører, at denne lov indeholder to substantielle ændringer. Jeg vil gerne sige om den første, dette med at straffe for ulovlige moderniseringer, at det kan vi også i venstre principielt tilslutte os kommer ind i loven igen. Vi tror ikke, der er et særlig stort behov for anvendelsen af en sådan paragraf, men ikke desto mindre finder vi principielt, at det må være rigtigt at få den med, fordi der i særlige tilfælde nok er grund til, at den er der.

Til gengæld er vi principielt betænkelige ved lovforslagets anden del, som handler om forbedringsarbejder. Jeg synes, der er grund til at gøre tinget opmærksom på, at vi jo fik en ændring ved sidste boligforlig, som handlede om vedligeholdelse, som skabte mulighed for, at man kunne få sikkerhed for, at en ejendom vedligeholdes i rimelig standard. Men der er jo en væsentlig forskel på vedligeholdelse og forbedring. Jeg har ikke den akademiske definition på de to begreber – jeg går ud fra, at boligministeren vil kunne retlede mig – men som jeg forstår ordet vedligeholdelse, så betyder det en opretholdelse af status quo, en sikring af, at det vindue, der blæses i stykker, skiftes ud, en sikring af, at den standard, der er i øjeblikket, opretholdes. Derimod betyder en forbedring en forhøjelse af den øjeblikkelige fysiske standard. Jeg mener, det er vigtigt at få disse to begreber defineret i forbindelse med denne lovgivning.

Vi har fra venstres side fundet – det var baggrunden for, at vi stemte for den ændring, der skete i sommer – at vedligeholdelsen skal være i orden, det er klart, det er vi med på. Vi kan ikke have, at det regner ned i folks huse, vi kan ikke have, at en ejendom misligholdes urimeligt. Men nu går man altså et skridt videre og siger, at den samme skærpede bestemmelse over for husejerne også skal være gældende, når det drejer sig om forbedringer, altså en udbygning, en forhøjelse af den fysiske standard, boligen har i dag.

Man skal være opmærksom på, at vi her er inde på et område, som indebærer en lang række rent praktiske problemer, problemer med at skaffe den nødvendige arbejdskraft, håndværkere. Jeg kan hilse boligministeren og sige, at i mit eget område, i min egen valgkreds, er det stort set umuligt at støve ledig arbejdskraft op inden for byggesektoren. Den anden side af sagen er spørgsmålet om materialeleverancer. Problemet er her, at man, specielt når det drejer sig om isoleringsmateriale, men også på en lang række andre områder, er stillet over for undertiden meget store vanskeligheder med at opfylde de tidsmæssige krav.

Jeg ser altså klart en række juridiske problemer i den forbindelse, hvis man nu vil til at skærpe bestemmelserne om forbedringsarbejde i videre omfang. Derfor har vi altså –