

[Svend Erik Hovmand]

for at konkludere – en principielt positiv holdning til den første del af lovforslaget, som jeg har omtalt det, men til gengæld en principielt negativ holdning til den sidste del.

Keld Andersen (KF):

I modsætning til den foregående taler har jeg ingen hilsener at bringe boligministeren.

Af lovforslaget, som det er fremsat her, fremgår, at der har vist sig nogle uheldige konsekvenser for lejerne af ophævelsen af en del af boligforbedringsloven.

Det konservative folkeparti medvirker gerne til at stoppe sådanne uheldige konsekvenser også for lejerne. Blot finder vi det bemærkelsesværdigt, at der i lovforslaget tales om, at en anden lov, som endnu ikke er trådt i kraft, allerede inden dens ikrafttræden kan have nogle uheldige konsekvenser for lejerne. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvilke uheldige konsekvenser det er, så jeg kan til denne del af loven tilsige vor positive medvirken i udvalget, hvor ministeren formentlig vil oplyse, hvad det er for uheldige konsekvenser, og hvad det er for paragraffer i en endnu ikke ikrafttrådt lov, det drejer sig om.

Når det drejer sig om den anden del af lovforslaget – hvor der ligesom lige skal tages lidt andet med, når vi nu alligevel er i gang – om faste tidsfrister for gennemførelse af forbedringsarbejder osv., og hvis ikke disse frister overholdes, så kan lejerens med bistand af Grundejerns Investeringsfond få arbejdet udført for udlejerens regning, så er jeg ikke lige så positiv. Jeg går ud fra, at vi under udvalgsarbejdet nærmere kan få oplyst, hvordan den finansielle, den økonomiske baggrund for Grundejerns Investeringsfond i øjeblikket er, om disse penge er til rådighed, og jeg går også ud fra, at ministeren har den nødvendige arbejdskraft til at overholde fristerne og også har nogle kontrakter, der tilsiger udlejerne levering af de nødvendige materialer inden for de frister, som de selv skal overholde.

I den udstrækning ministeren kan opfylde disse ønsker, er vi meget positive, men det tror jeg ikke ministeren kan, så derfor må vi se nærmere på disse ting i udvalget.

Thorndahl (FP):

Lovforslaget består som anført af flere ordførere af to dele.

Den ene del, der vedrører genkriminalisering af overtrædelser af reglerne om moderniseringer i de huslejeregulerede områder, er i bemærkningerne søgt begrundet med en overraskende og forbløffende argumentation. I forsommen afkriminaliserede folketinget disse overtrædelser, angiveligt med den eneste begrundelse, at straffebestemmelserne simpelt hen ikke havde været anvendt gennem en længere årrække. Den ændrede boligreguleringslov træder som bekendt først i kraft den 1. januar 1980, men alligevel hævder ministeren – jeg går egentlig ud fra, det må være alvorligt ment, selv om det er svært at tage det alvorligt – at den ændrede lov, som altså først træder i kraft om en halv måneds tid, skulle have medført, at anklagemyndigheden lige netop nu og i de seneste måneder har måttet opgive at gennemføre straffesager på grund af en ikke-ikrafttrådt lovgivning. Det er svært for mig at forstå, men jeg går ud fra, at ministeren kan gøre rede for det.

På dette grundlag må jeg tilkendegive, at man efter min opfattelse anstændigvis ikke kan komme med en sådan argumentation, hverken som regering eller parti, og det er i sig selv tilstrækkeligt til at afvise lovforslaget.

Lovforslagets anden del går ud på at indføre en mulighed for, at moderniseringer gennemføres passende hurtigt, som det anføres i bemærkningerne til lovforslaget. Umiddelbart er der ingen, der ved, hvad der ligger i »passende hurtigt«, men der ligger i hvert fald, sådan som det står nu, et betydeligt element af vilkårlighed, som ikke er passende i et retssamfund.

Der er ingen tvivl om, at det problem, som den del af lovforslaget vedrører, er en understregning af, hvor umuligt vor boligpolitik har virket siden anden verdenskrig med restriktioner og prisforvridning, der har bevirket, at det næsten er en umulig opgave inden for den økonomi, der er, at gennemføre en forbedring af lejeboligmassen. Men det er også givet, at beboerne i vor ældre boligmasse er blevet udsat for en række urimeligheder i forbindelse med det, man måske kan kalde mindre seriøse moderniseringer.

Det er under alle omstændigheder et symptom, og vi har svært ved at se formålet med disse endeløse lapperier på en umulig boliglovgivning. Efter vores opfattelse bør vi derfor meget hellere end alt det lapperi gen-