

[Thorndahl]

skabe et frit boligmarked, samtidig med at vi gengiver befolkningen en høj grad af selvstændig økonomisk dispositionsret. Så er vi sikker på, at problemerne vil være løst.

Bjørn Poulsen (SF):

I denne tid er det efter SFs mening ikke mange positive ting, vi har været med til at behandle i folketinget, så jeg må have lov at komplimentere boligministeren, i hvert fald hvad angår de forslag, han er kommet med i denne samling. Det har absolut været positivt, og det samme gælder dette forslag.

De ændringer, der er i dette forslag, har absolut vores støtte, og jeg vil ikke mindst pege på spørgsmålet om tidsfristerne for forbedringsarbejder. Vi har desværre haft alt for mange meget uheldige, unødvendige forsinkelser.

Vi vil fra SFs side hilse dette forslag velkommen og medvirke til, at det kommer hurtigt igennem udvalget, så det kan komme til at virke til gavn for lejerne i den private boligmasse.

Wilhelm (VS):

Også VS hilser dette forslag velkommen. Af de to reelle ændringer, der er i det, opfatter vi den ene som i virkeligheden en rettelser af en fejl, altså det, der skete i foråret, da man lod sanktionsmulighederne forsvinde. Den er der ikke så meget at sige om. Det er jo allerede påvist, at det er nødvendigt at opretholde den.

Om den anden ændring vil vi godt sige, at det rører ved et problem, som vi selv har rejst nogle gange, senest for en god måneds tid siden, over for boligministeren, og vi finder, at det er godt, at der endelig bliver gjort noget ved det. Det er jo, hvad man kunne kalde en lex Prehn, Augustagade, Oehlen-schlægersgade osv., alle disse grimme eksempler på, at ombygninger er holdt i gang i årevis, 3-4-5 år kender vi eksempler på i København, og hvor det nok ikke er for meget at regne med, at man direkte spekulerer i at chikanere lejerne ud.

Men jeg vil godt samtidig sige, at vi synes, at når man nu rører ved det, så er det unødigt omstændeligt og ikke særlig godt, at man faktisk bygger det op på den måde, at først hvis lejerne efter at have været tålmodige i længere tid finder, at nu kan det være nok,

så kan de henvende sig til huslejenævnet, og så kan nævnet sætte en tidsfrist. Vi synes egentlig ikke, at der skulle være noget som helst i vejen for, at man allerede i forbindelse med en byggetilladelse kunne sige: dette skal gå i gang inden for, sig bare et år lige-som hidtil, men så skal det fra igangsættelsen være tilendebragt inden for den og den tidsfrist, som man fastsætter.

Dette betyder for mig at se, at man meget vel alligevel kan komme op på 2-3 år fra byggesagen starter, indtil man kan påberåbe sig, at nu skal det her være afsluttet, ellers sætter man Grundejernens Investeringsfond til at gøre det for ejerens regning. Det kan ikke være tilfredsstillende, det kan formodentlig heller ikke være hensigten, og det er en af de ting, vi gerne vil have belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig dette lovforslags forskellige formål. Det gælder præciseringen af, at brandsikring og opretning kan, men ikke skal afholdes af den udvendige vedligeholdelseskonto. Det gælder den mulighed for at fastsætte frist for forbedringsarbejder, som gives huslejenævnene, og det gælder først og fremmest genindførelsen af straffebestemmelsen for ulovlige moderniseringer, som var faldet ud ved den sidste lovrevision. Vi er opmærksomme på, at der synes at være nogle praktiske problemer omkring gennemførelsen af denne fristbestemmelse, men det vil vi se nærmere på i udvalget.

Vi kan altså tilsige lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

Flygaard (DR):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg blot meddele, at vi vil se venligt på det foreliggende forslag i udvalget.

Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg takker for de overvejende positive bemærkninger til lovforslaget.

Jeg skal for en ordens skyld lige præcisere, at baggrunden for genindførelse af straffebestemmelserne i virkeligheden er en fejl begået i boligministeriet. Da vi fremsatte det sidste forslag om ændring af denne lovgiv-