

[Boligministeren]

ning, altså en helt ny lovgivning, var det resultat af et udvalgsarbejde. Under udvalgsarbejdet havde man fundet ud af, at man ikke brugte denne straffebestemmelse, og at der i øvrigt på anden måde var mulighed for at straffe, hvis der skete overtrædelser på dette område. Derfor strøg man straffebestemmelsen, men det fremgik end ikke af bemærkningerne til det gamle lovforslag, at man havde strøget denne straffebestemmelse. Det var røget af i farten, uden at man på nogen måde ville forholde folketinget en oplysning, men rent faktisk strøg folketinget straffebestemmelsen uden at få at vide, at det var det, det gjorde ved at vedtage en ny lovtekst. Derfor måtte jeg under alle omstændigheder komme til folketinget og sige: der er ændret noget, uden at vi har gjort opmærksom på det. Hvad mener man om det?

Den ydre anledning var en kronik skrevet af en politifuldmægtig fra Århus i dagbladet Politiken. Han gjorde dels opmærksom på, at folketinget ikke var blevet orienteret om disse ændringer, dels fortalte han, at han i to konkrete tilfælde havde måttet opgive at føre straffesager igennem, fordi denne bestemmelse ikke ville gælde fra den 1. januar 1980. Derfor fremsættes forslaget nu.

Straks jeg blev opmærksom på det, svarede jeg politifuldmægtigen, og jeg sendte folketingets boligudvalg en genpart af det svar, jeg havde givet politifuldmægtigen, hvor man sagde: nu vil vi undersøge med justitsministeriet, om der er andre straffemuligheder, og er der ikke det, så vender vi tilbage til folketinget, for at det kan tage stilling til denne sag.

Jeg er glad for, at det er blevet positivt modtaget, men under alle omstændigheder havde det været min pligt at forelægge det for folketinget for at sige, at her var altså sket en fejl.

For så vidt angår den anden hovedbestemmelse i lovforslaget, så sigter den ikke alene på de tilfælde, hvor der er tale om chikaning af lejere, den sigter også på de tilfælde, hvor en ejer er løbet tør for penge og derfor ikke er i stand til at gennemføre vedligeholdelse eller forbedring.

Jeg er enig med hr. Svend Erik Hovmand i, at vedligeholdelse er isætning af en enkelt rude, der er blæst ud, og at forbedring er isætning af en termorude. Det, som dette forslag også sigter på, er, at hvis man har taget

den gamle rude ud for at sætte en termorude i og man ikke har penge til at betale glarmesteren og derfor ikke får leveret og opsat termoruden, så kan lejerne bruge denne bestemmelse og gå til huslejenævnet.

Det er ikke meningen, at almindelige forsinkelser som følge af, at man ikke kan skaffe arbejdskraft eller ikke skaffe materialer, skal ind i billedet. Der er tale om tilfælde, hvor det af den ene eller anden grund ikke viser sig muligt at få gennemført forbedringen inden for rimelig tid. De praktiske ting i denne forbindelse vil jeg meget gerne drøfte med udvalgsmedlemmerne under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om statens overtagelse af de sociale højskoler i København, Århus, Odense og Esbjerg.

(Lovforslag nr. L 39. Fremsat 22/11 79).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Jytte Andersen (S):**

Det foreliggende forslag indeholder en bemyndigelse til undervisningsministeren til på statens vegne at overtage de 4 sociale højskoler i København, Århus, Odense og Esbjerg. Disse skoler drives i dag som selvejende institutioner. Det tilsigtes med forslaget, at staten overtager eller indfrier gældsforpligtelser, hvilket dog ikke medfører økonomiske konsekvenser for staten, idet der ikke skal