

[Karen Højte Jensen]

udvalg, som har arbejdet med socialformidleruddannelserne, og udvalget peger på det hensigtsmæssige i en vis samordning af de eksisterende uddannelser inden for området, men jeg ser ikke, at en sådan samordning i sig selv udelukker, at de sociale højskoler bevares som selvejende institutioner med en vis folkelig forbindelse i kraft af bestyrelserne.

I øvrigt er der i forslaget § 2 tale om mange og temmelig vidtrækkende bemyndigelser, som vi håber vi vil få lejlighed til at se på i udvalget. Jeg har forstået, at ministeren tidligere har fulgt den praksis at forelægge lignende bestemmelser i uddannelsesudvalget, inden de iværksættes, og det håber jeg naturligvis også vil ske i dette tilfælde.

Vedrørende de sociale højskoler styrelse går tankerne ifølge bemærkningerne i retning af et kollegialt styrelsesorgan. Fra konservativ side lægger vi vægt på, at det er lærerne, der får den afgørende indflydelse på studierne indhold, men studierne skal naturligvis tilrettelægges af lærerne og de studerende i fællesskab.

Det teknisk-administrative personale bør alene have indflydelse svarende til, hvad der i virksomheder er normalt for samarbejds- og sikkerhedsudvalg.

Med hensyn til selve uddannelserne vil det nok, som det også indgår i forslaget, være relevant med en vis samordning af de forskellige typer, men jeg har bemærket mig, at et flertal i udvalget vedrørende socialformidleruddannelser ikke finder det muligt at samordne dem til ét enkelt uddannelsesforløb på grund af de studerendes forskellige baggrunde og forudsætninger og de heraf følgende forskellige krav til uddannelsernes tilrettelæggelse. Jeg håber, ministeren er enig i disse betragtninger, da jeg finder det betydningsfuldt, at f. eks. assistenter i de kommunale forvaltninger med deres praktiske kendskab til det kommunale system fortsat kan gå direkte ind i en socialformidleruddannelse. Jeg håber, vi vil få selve uddannelserne belyst nærmere i udvalgsarbejdet. I øvrigt er det min opfattelse, at en samordning af uddannelserne vil få økonomiske konsekvenser.

Fra konservativ side skal vi gå ind i et positivt samarbejde omkring dette lovforslag. Jeg håber, at vi i udvalget vil få forslaget konsekvenser nærmere belyst.

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiets indlæg angående statens overtagelse af de sociale højskoler i København, Århus, Odense og Esbjerg skal være ganske kort.

Fremskridtspartiet kan ikke gå med til det foreliggende forslag. Det ville være at cementere udgifter for en uddannelse, som efter vores opfattelse burde være overflødig.

Årsagen til disse udgifter til højskoler og socialrådgivere ligger i socialdemokratiets sygelige trang til millimeterretfærdighed uanset omkostningerne. Jo flere socialrådgivere – eller socionomer, som det nu hedder – vi får i Danmark, des større bliver de administrative udgifter i forbindelse med forvaltningen af de sociale love, og des mindre bliver der i socialhjælp til den enkelte trængende person.

Udgiften i forbindelse med selve uddannelsen i 1979 – 29.890.400 kr. – bruges på disse sociale, må man sige, lappeskræddere. Jo mere udviklede sociallove, jo flere socialrådgivere får vi. Havde socialdemokratiet holdt sig de gamle, men sande ord i Skånske Lov for øje: »Loven skal skrives, så danerne kan forstå den«, så havde det ikke været nødvendigt med alle disse sociale målestokke og deres uddannelse, hvor man skal have en studentereksamen eller anden højere eksamen som adgangstegn.

Man har sagt, at lovforslaget ikke indebærer øgede udgifter. Samtidig bekendtgør man i bemærkningerne, at lærerne vil blive statsansat med fuld pensionsret. Det harmonerer ikke rigtig med det første. Det drejer sig i alt om 66 personer, der nu skal ind under stats-tjenestemandspensionsordningen.

Landbruget, fiskeriet og erhvervslivet vander sig under de hårde skatter som følge af de store offentlige udgifter. Det er en fattig trøst, at en landmand kan få råd og vejledning, når han er gået fallit. Gad vide, hvor man får pengene fra, når den sidste erhvervsdrivende er bukket under.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

SF mener, at det er udmærket, man nu vil overtage de fire sociale højskoler i København, Århus, Odense og Esbjerg. Vi mener, det er positivt, at uddannelsesinstitutioner, der arbejder efter ens retningslinjer, også har samme status. Derimod er vi betænkelige ved grundlaget for dette lovforslag.