

[Steen Folke]

tik, der bruges til i stadig højere grad at muliggøre indkomstpoltikken og sociale nedskæringer.

Når man skal administrere stadig flere nedskæringer på det sociale område og administrere stadig mere repressive funktioner i det sociale arbejde, når man lader flere og flere mennesker leve på den varige hjælps eksistensminimum, når man skal acceptere, at stadig flere arbejdsløse gøres til sociale klienter, ja, så er det nødvendigt for systemet, at sagsbehandlerne i amter og kommuner ikke stiller sig for bevidst og kritisk an over for disse statslige styringsmekanismer i kapitalens interesse.

Så er det vigtigt, at sagsbehandlerne ikke gennem et problem- og helhedsorienteret projektarbejde i studieforløbet har erhvervet sig indsigt i de problemskabende årsagsfaktorer for slet ikke at tale om, at de kunne være kritiske over for deres erhvervsfunktion og solidarisere sig med de såkaldte sociale klienter. Der ville komme for megen uro på reproduktionspolitikens kriseregulerende bagsmæk. Derfor skal øjnene lukkes på de studerende, og opsplitningen af samfundet i enkeltfag skal opretholdes. Samtidig sker der en disciplinering gennem stramninger af bedømmelser i eksamenssystemet.

Ud over angrebet på undervisningsformen er der også udsigt til indskrænkning af de socialrådgiverstuderendes praktikmuligheder. Praktikken foreslås, så vidt jeg ved, alene at skulle foregå i kommunernes og amtskommunernes social- og sundhedsforvaltninger og de dertil knyttede sociale institutioner. Kriminalforsorg, hospitaler, arbejdsformidling og fagbevægelse, hvor der i dag er ansat adskillige socialrådgivere, må vist ikke længere være praktiksted. Det er en indsnævring af uddannelsen, der også kan føre til indsnævring af socialrådgivernes arbejdssteder på lang sigt.

Jeg er vidende om, at ministeren har modtaget protester omkring dette, bl.a. vistnok fra SiD, og jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren synes, det er en god idé med denne indskrænkning af praktikarbejdsstederne.

Jeg mener, at Kommunernes Landsforening har haft alt for stor indflydelse på udformningen af den omlægning af disse uddannelser, som man nu er ved at køre igennem. KL har forstand på besparelser og ned-

skæringer. Det så vi bl.a. i det sparekatalog, vi har fået tilsendt for nylig. Her lader man fantasien spille; der er ingen grænser for, hvad man finder ud af man kan skære ned på. Til gengæld mener jeg ikke, at KL på noget tidspunkt har demonstreret, at man har forstand på uddannelsespolitik, og på den baggrund er jeg meget ked af, at KL reelt har haft overordentlig stor indflydelse på omlægningen af socialformidleruddannelsen.

VS vil være meget kritisk over for dette lovforslag.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg forstår, at formålet med lovforslaget stort set er at sikre det nødvendige lovgrundlag for gældende praksis i styrelsesmæssig henseende. Selv om jeg ligesom hr. Øllgaard har principielle betænkeligheder ved at lade selvejende institutioner overgå til statsinstitutioner, finder jeg forslaget begrundet på en sådan måde, at vi i dette tilfælde nok kan overvinde vore principielle betænkeligheder. Detaljer kan vi så drøfte i udvalget.

Alfred Hansen (DR):

Ligesom vi i retsforbundet ønsker en bred vifte af uddannelsesmuligheder, ønsker vi også, at der er et tilbud af forskellige skoleformer med forskellig status. Jeg tror, det er gavnligt for hele det danske uddannelsessystem, at der findes både private og selvejende institutioner og på visse områder også amtslige og kommunale og statslige institutioner med hensyn til uddannelsesmuligheder.

Det er ikke de store ændringer, der sådan set sker for disse skoler, bortset fra – og det kan også være ret så væsentligt – at skolerne overgår fra at være selvejende institutioner til at blive statslige.

Jeg vil godt have oplyst, enten her eller i udvalget, hvordan disse højskolors stilling er til dette lovforslag, i hvor høj grad de selv har ønsket at overgå til staten, idet det vil være ret udslagsgivende for, hvordan retsforbundet skal stille sig ved den endelige vedtagelse af lovforslaget.

Jeg må nok konkludere vores holdning derhen, at vi er behersket positive over for dette lovforslag.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):