

[Lilli Gyldenkilde]

egentlig gjort sig klart, hvad dette også kan komme til at betyde for efterlønsmodtagere, der eventuelt søger efterløn fra den 1. januar? Hvis de er i arbejde og skulle have haft en lønstigning i løbet af november-december måned, så bliver deres beregningskriterium et andet efter 1. januar. Ligesådan med hensyn til arbejdsløshedsdagpengene. Det kan ganske givet også give nogle problemer.

Må jeg have lov til at sige her til sidst, nu da vi er blevet så mange nye folketingsmedlemmer herinde, at jeg har hele tiden i mine 2-3 år herinde syntes, at det er forrygende dårligt, at vi får lovgivning frem på denne måde. Nu skal vi igen sidde i udvalgsmøder måske til langt ud på natten. Det er ikke rimelige arbejdsvilkår at give os, og dette kunne godt vente med at blive vedtaget til på onsdag eller på torsdag.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg har lige et spørgsmål til arbejdsministeren. Jeg hørte, at arbejdsministeren fortalte heroppe, at med det lovkompleks, der var lagt frem, var der lukket for alle indkomststigninger i Danmark. Jeg vil gerne have at vide af arbejdsministeren, om det var forstået rigtigt, at arbejdsministeren mener, at der er lukket for alle indkomststigninger i Danmark. I så fald vil jeg gerne bede arbejdsministeren forklare, hvordan det går til, hvis f. eks. en tekstilfabrikant i Ikast sælger 5.000 striktrøjer til et varehus i Holland og dér får en merpris på 20 kr. pr. stk., hvorved han får en merindkomst. Hvordan vil man forhindre det? Jeg synes, arbejdsministeren skal komme herop og erkende, at merindkomster ved eksport ikke er omfattet. Så skal socialdemokraterne heller ikke komme her og bruge det bluffnummer over for danske arbejdere og sige, at man har begrænset alle prisstigninger. Rent faktisk er det jo sådan, at dér plejer man at give bonus for at få nogle ordrer kørt igennem. Det har socialdemokratiet nu i sinde at lukke for.

**Tyroll (VS):**

Nu tror arbejdsministeren åbenbart, at det var klaret nemt ved bare at sige, at nu har hr. Tyroll og VS igen erklæret, at socialdemokratiet er hovedfjenden. Det har jeg på ingen måde erklæret. Derimod ser vi i aller-

højeste grad, at socialdemokratiet stiller sig i vejen for en udvikling af de faglige organisationer, for en udvikling af arbejderklassens kampevne, sådan at man kan fastholde sine interesser. Det ser vi også med dette forslag.

Jeg kunne åbenbart ikke få noget klart svar på, hvad det er for en målsætning, der ligger i den formulering, at den danske løn- eller indkomstudvikling skal bringes ned under det niveau, der er i de konkurrerende lande. Hvad er det for et tal? Kan man egentlig fastslå det tal? Eller er det noget med, at vi fortsat skal se, at andre lande bruger den samme politik, og så skal vi bare blive ved? Hvor langt vil man egentlig have det internationale lønniveau ned i Europa – som vel er dem, vi konkurrerer med – før man er tilfreds? Og hvornår kommer konkurrenceevnen? Der er ingen svar på disse spørgsmål. Det er simpelt hen hovedløs politik, man fører på disse områder. Derfor har man ikke kunnet fremvise resultater. Det er også den mest elendige undergravelse af fagbevægelsens interesser, vi længe har set. Nu vil vi gerne have svar på disse spørgsmål.

Enkelte rosende bemærkninger skal jeg da gerne komme med til regeringen omkring dette lovforslag. Det er det første skridt fra socialdemokratiet til at afskaffe det fagretlige system. Man sætter det simpelt hen ud af kraft på nogle områder, og det synes vi da er ganske udmærket. Det er nye toner fra den kant. Der er jo tale om, at man ikke gennem det fagretlige system kan sikre lønarbejdernes løn- og arbejdsforhold. Det kan kun lønarbejdernes egen kampevne. Vi må konstatere, at man faktisk har skabt den situation, at det fagretlige system stadig kan bruges af arbejdsgiverne til at gennemføre nogle indgreb og nogle angreb på lønarbejderne, i det øjeblik de forsøger at tilkæmpe sig resultater ud over det, der måtte ligge fra før den 5. november 1979. Det siger noget om hensigterne med de indgreb, der gennemføres her. Jeg kan ikke helt se af forslaget, at det tilsvarende gælder, at man ikke kan bruge det fagretlige system fra arbejdsgivernes side i forhold til lønarbejderne i denne periode. Det ville jeg faktisk gerne have forklaret. Bli- ver det ikke her, så må det jo blive under udvalgsbehandlingen.

Helt klart ser vi dette som vendt imod arbejderklassen, og det er derfor, vi siger, at den samlede buket af lovforslag, som man