

[Tyroll]

lægger frem her, det er, om end ikke det værste, vi har set endnu, så i hvert fald en temmelig strid omgang for arbejderklassen.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Fru Grethe Fenger Møller spurgte om det fagretlige system. Det giver sig selv, at aftaler, der vil være ugyldige efter det fagretlige system, heller ikke kan gennemtvinges gennem konflikter, og det vil sige, at konflikter af denne art også vil være retsstridige. Det er det normale system, vi kender til på arbejdsmarkedet. Jeg er parat til at uddybe dette yderligere, hvis det ønskes.

Fru Lilli Gyldenkilde var inde på, hvad der lå i min besvarelse omkring lærlingenes problemer. Der er for mig at se ingen tvivl om, at hensigten er den, at man ikke vil gøre indgreb i den nævnte overgang fra en lav ungdomsløn til en voksenarbejderløn, der gælder på det almindelige arbejdsmarked. Deraf må følge, at den tilsvarende forbedring af lønnen, der sker for lærlinge, der bliver 18 år, også må kunne slå igennem. Hvis dette ikke fremgår med tilstrækkelig tydelighed af lovforslaget, vil vi tydeliggøre det under udvalgsarbejdet.

Jeg tror, fru Lilli Gyldenkilde, hvis hun får mulighed for at undersøge beregningsgrundlaget for efterlønnen, vil vide, at dette lovforslag praktisk talt ingen betydning har for den enkelte efterlønsmodtager.

Jeg kan sige til hr. Askjær Jørgensen, at selvfølgelig vil den situation, som han omtalte, ikke være inde i dette 7 ugers stop for indkomststigninger i det danske samfund, på samme måde som den lønmodtager, der i en akkord yder en større effektivitet, påtager sig overarbejde osv., heller ikke vil blive begrænset i sin indtægt, som følge af at satsene fastholdes uændret i en 7 ugers periode.

Hr. Tyroll vil som sædvanlig beskytte arbejderne mod deres egne organisationer. Jeg er ikke enig med ham i denne problemstilling, men vil ikke forlænge forhandlingen yderligere omkring disse spørgsmål, da jeg alligevel ikke tror, hr. Tyroll og jeg når til nogen enighed i dag.

(Kort bemærkning).

**Tyroll (VS):**

Jeg må bare konstatere, at man åbenbart ikke i regeringen har nogen som helst vurde-

ring af, hvor man vil hen med denne løntrykspolitik, som man er ved at gennemføre. Det må man tage til efterretning, og det må man tage til efterretning ude på arbejdspladserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**35) Første behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidigt stop for priser, huslejer, takster, honorarer, udbytter m. v. (Lovforslag nr. L 7. Fremsat 6/11 79).*

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Westh (S):**

Den af regeringen foreslåede prislov er vist den stærkeste prislov, der nogen sinde er forelagt her i folketinget. Der er tale om et totalt stop for prisstigninger i den periode, hvori loven skal virke. Loven sætter stop for stigninger i de huslejer, der ikke i forvejen er reguleret, og loven sætter stop for takster, honorarer, udbytter m. v. Vi fik under valgkampen det klare indtryk, at befolkningen forventer, at folketinget foretager en lang række vidtgående indgreb. Vi fik samtidig det indtryk, at befolkningen også forventer, at vi søger disse indgreb gennemført i et reelt samarbejde med erhvervslivets og arbejdsmarkedets organisationer. For at give den fornødne ro til disse kommende trepartsdrøftelser er det nødvendigt med en lang række midlertidige stoplove – og altså også denne.

Vi er tilfredse med den forstående holdning, mange af organisationerne har vist over for regeringens forslag. Jeg tænker her bl. a.