

[Boligministeren]

med at skaffe håndværkere, eller hvor der er klimatiske vanskeligheder. Hvor det drejer sig om, jeg havde nær sagt mere normale forsinkelser af den art, som hr. Svend Erik Hovmand omtalte, har jeg ikke fantasi til at forestille mig, at noget huslejenævn vil sige: nu kan lejerne gøre det færdigt. De ville heller ikke have megen glæde af det, for de kan jo heller ikke skaffe isoleringsmaterialer.

Meningen med dette forslag er ikke at genere nogen mennesker. Meningen med dette forslag er, at man skal kunne hjælpe og få afsluttet en sag i tilfælde, hvor der f. eks. måtte være revet en væg ned, men hvor man ikke kan komme videre, fordi værten f. eks. ikke har penge til at betale sine håndværkere med. Der kan også være tænkt på tilfælde, hvor der er tale om chikane. Jeg mener, at de chikanetilfælde er blevet meget sparsomme nu, efter at vi har fået forbud mod yderligere udstykning i ejerlejligheder. Det har under alle omstændigheder været meget få tilfælde.

Lovforslaget er faktisk først og fremmest møntet på de tilfælde, hvor en ejer kommer til at standse arbejdet, fordi han ikke har penge til at betale dets videreførelse.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg ved meget vel, at boligministeren har gjort sig nogle tanker om, hvordan loven skal virke i praksis. Men ét er, hvordan loven er tænkt, noget andet er, hvordan den administreres. Jeg tror, ministeren vil give mig ret i, at når der er tale om forsinkelser af et byggeri, kan alle hånde argumenter føres i marken. Spørgsmålet er, om man kan udsandre det helt specielle økonomiske argument, som ministeren her fører frem, fra alle de andre synspunkter omkring materialeleverancer, fremskaffelse af den nødvendige arbejdskraft og en række andre ting. Vi føler os ikke overbevist om, at det administrativt kan klares på en hensigtsmæssig måde.

Der er en vag henstilling i ministerens bemærkninger herom, men vi føler altså, at vi her begiver os ind på et område, som vil være overordentlig vanskeligt at administrere. Jeg tror, det er en erfaring, ministeren selv har fra sit eget ministerium med hensyn til forsinkelser af byggerier. Jeg føler, det er nødvendigt, at vi lovgiver fornuftigt i dette ting, og når vi er inde på et område, der er

så usikkert som det, der her er tale om, så føler jeg, vi burde holde os fra det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m. v.

(Lovforslag nr. L 32. Fremsat 16/11 79. Første behandling 28/11 79. Betænkning 13/12 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Vi har ikke stillet ændringsforslag til lovforslaget, og vi kan tilslutte os det, som det ligger, men vi vil gerne senere i udvalget se på brugerorganisationernes indflydelse, idet der kun er oprettet brugerråd på det sociale og det sundhedsmæssige område. Undervisningsområdet er altså ikke med.

Steen Folke (VS):

Da VS ikke er betækningsberettiget, og da vores stilling til dette lovforslag er en anden end det store flertals, skal jeg ganske kort argumentere for vort standpunkt.

VS gik imod særfororgens udlægning, og det var ikke, fordi vi ikke mente, der kunne være noget rimeligt i det, men et af proble-