

[Kjølgaard]

forbedring af betalingsbalancen med 6 mia kr. om året.

Det føler vi os forpligtet af. Det var en plan, vælgerne kunne forstå. Jeg er enig med statsministeren i den bemærkning, han i går fremsatte om,

»... at der hviler et ganske særligt ansvar på de partier, der under valgkampen forpligtede sig over for vælgerne på en realistisk økonomisk politik.«

Jeg er lige ved at tro, at det er første gang, statsministeren i sin åbningstale har omtalt andre partiets planer som realistisk økonomisk politik. Derfor kan det undre, at han ikke i højere grad har kopieret de realistiske elementer, vi har peget på, men det er selvfølgelig muligt, det kommer, når regeringen har haft den fornødne tid.

Vi har foreslået et totalt lønstop. Det står vi ved. Vi har også givet udtryk for, at lønstoppet skal efterfølges af et stop for alle andre indtægtsstigninger. Det står vi også ved. Men i det foreliggende lovforslag er der nogle skævheder, der bør rettes, f. eks. begyndelsesdatoen eller ikrafttrædelsestidspunktet. Det er forkert at lovgive med tilbagevirkende kraft. Det er ulovligt at tilbagedatere, og det er urimeligt, at en lov kan værdeløse fra et tidspunkt, hvor ingen har kendskab til den ud over det, man har hørt i radioen eller set på TV. Det er urimeligt, at netop erhvervslivet, som bør styrkes, bliver dårligere stillet end lønmodtagerne. Men det gør erhvervslivet, fordi udefra kommende prisstigninger ikke må indregnes i priserne. Det kan betyde, at virksomheder ikke har råd til at købe råvarer. Det kan betyde, at f. eks. grossister må vælge mellem at sælge med tab eller at lade være med at føre en bestemt vare, lade dagligvarer udgå af sortimentet, fordi de hidtil har overholdt gældende avancestoplov. Der er ingen, der har råd til at sælge med tab, så erhvervslivet bliver altså igen dårligere stillet end lønmodtagerne, der efter det andet lovforslag bevarer status quo.

Yderligere skal fald i råvarepriserne omgående udmøntes i en prisreduktion. Et tredje forhold er lønstigninger. De kan ikke finde sted ifølge lovforslag nr. L 6, men hvis de alligevel finder sted – hvis en lønmodtagergruppe på ulovlig vis tilkæmper sig lønforbedringer – så må erhvervslivet igen bære tabet. Der er ikke i lovforslag nr. L 6 anført nogen form for straffebestemmelser over for

lønmodtagerne på linje med straffebestemmelserne over for erhvervslivet i lovforslag nr. L 7, og der er ingen pligt til tilbagebetaling af ulovligt tilkæmpede lønstigninger eller andre goder.

Endelig kan det undre, at almenyttige boligselskaber og ligestillede holdes uden for lovens bestemmelser. Det er ikke rimeligt, hverken over for de mennesker, der bor i dem, eller over for andre udlejere. Loven, der henvises til vedrørende det forhold, kan vel på samme måde som avancestoploven sættes ud af kraft i den korte periode, det drejer sig om.

Når man ser på intentionerne i lovforslaget, så ligger der vel deri, at regeringen ikke agter at justere eller devaluere den danske krone inden for EMS-samarbejdet, men at erhvervslivet roligt kan stole på, at de byrder, der skal bæres, er konkretiseret i de forhold, der direkte er nævnt i lovforslaget. Det vil jeg gerne bede industriministeren bekræfte.

Selv om vi i det konservative folkeparti er tilhængere af frihed og modstandere af indgreb som de foreliggende, så erkender vi, at det i situationen er nødvendigt at bremse op. Især hvis de skævheder, jeg har påpeget, bliver rettet, tror jeg, erhvervslivet kan leve med loven i den korte periode, den skal gælde.

Vi har en del spørgsmål, f. eks. hvorfor monopoltilsynet nu skal udøve tilsyn også med pengeinstitutterne, som banktilsynet normalt gør, men det vil vi vende tilbage til i det positive udvalgsarbejde, vi agter at gå ind i.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Hr. Westh havde kun nået at læse lovforslagets første 4 paragraffer, for hr. Westh sagde, at det var en stærk prisstoplov, der ville komme til at omfatte alt. Hr. Westh har ikke læst, at der i lovforslagets § 5 tales om en række undtagelsesbestemmelser.

Men jeg går ud fra, at ministeren kender lovforslaget, og derfor vil jeg bede ministeren bekræfte, at varer, der kommer frem via auktioner, ikke kan være omfattet af dette lovforslag, altså fisk, grønt, blomster osv., der kommer frem til markedet via auktioner. Det er en stor del af fødevarerne, og de indgår jo også i dybfrost og konserver. De kan ikke omfattes af denne lovgivning.