

[Glensgård]

Her vil jeg godt sige til venstre, det konservative folkeparti og CD, at det nytter ikke noget finanslovt teknisk, at de tre partier forsøger at bryde forsvarsforliget ved at indsætte 100 mill. kr. mere på § 22. Det er et brud på forsvarsforliget, og det kan fremskridtspartiet naturligvis ikke være med til. Jeg ved ganske vist, at vi ikke er med i forsvarsforliget, vi kunne kun få lov til at stemme for det, men efter de samtaler, vi har haft i forsvarsudvalget, er de tre partiers merforbrug på 100 mill. kr. på forsvarsområdet et brud på forsvarsforliget, og vi kan naturligvis ikke støtte, at der skal bruges 100 mill. kr. mere på forsvaret. For vi må jo give finansministeren ret. Hans budgetreguleringkonto kan bruges til, hvad det skal være. De 2,5 mia kr. kan såmænd skæres bort på folkepensionen totalt, eller vi kan bruge dem til at skære ned på andre sociale ydelser. Vi kan såmænd også bruge de 2,5 mia kr. til at skære ned på forsvaret, hvis det skulle være. Det afgør et flertal i folketinget nemlig ved en senere lejlighed, og det er derfor, dette er en urimelig måde at arbejde med finansloven på.

Fremskridtspartiet kan altså ikke støtte et merforbrug på 100 mill. kr. på forsvaret, og vi kan naturligvis heller ikke støtte, at regeringen ønsker at skære de 100 mill. kr. ned på forsvaret. Det skal vi tage stilling til i forbindelse med budgetreguleringkontoen.

Hvis det er således, at fremskridtspartiets ændringsforslag bliver nedstemt – og det må vi jo indrømme at der er noget der tyder på – er vi klar til at gå ind på regeringens budgetreguleringkonto, fordi vi dog har det håb, at den budgetreguleringkonto skal bruges til at gennemføre reelle besparelser. Men vores tilslutning til en budgetreguleringkonto af denne størrelsesorden skal ikke opfattes sådan, at vi ønsker at gennemføre besparelser på folkepensionen, og at vi ønsker at gennemføre besparelser på forsvaret.

Jeg kan se, at finansministeren nu kigger lidt for at se, hvad vi har sagt om budgetreguleringkontoen, og for at det nu ikke skal blive noget teknisk problem for ham, kan jeg sige, at vi har naturligvis sagt, at budgetreguleringkontoen er en vanvittig tankegang. Der skal foretages enkelte besparelser på de enkelte konti, og da vi har gjort det, er der naturligvis ingen grund til at opretholde budgetreguleringkontoen. Men da det ser ud til, at vores ændringsforslag generelt ned-

stemmes, er vi interesserede i at få så stor en budgetreguleringkonto som overhovedet muligt, og så håber jeg på, at det samarbejde, som hr. Bertel Haarder nu har talt om med hensyn til besparelser i det kommende finansår, kan give sig udslag på budgetreguleringkontoen.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det har ikke været nogen let opgave at behandle finanslovsforslaget for 1980 og de ændringsforslag, som er fremsendt af regeringen og ministerierne.

Det er uheldigt, at man på et tidspunkt, hvor man ikke kender den endelige økonomiske politik, skal vedtage en finanslov, og jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i SF deltager i denne tredjebehandling med en vis usikkerhed.

Der er f.eks. stadig stor usikkerhed omkring løn- og skattepolitikken, og denne usikkerhed slår igen og kan komme til at slå igen på hele det offentlige område. De pris- og lønreguleringer, som indgår i finansloven, kan meget nemt ændre sig, inden denne uge er gået.

Vores usikkerhed findes også i høj grad omkring budgetreguleringkontoen. Den indeholder jo, som det allerede er blevet sagt, en del beløb, som der i realiteten ikke er taget stilling til, fordi en forudsætning for dem er nogle rammebesparelser, hvis reelle indhold vi først kan se, når vi engang behandler tillægsbevillingsloven. For andre af de beløb, der er gemt i budgetreguleringen, er forudsætningen en lovgivning, hvis indhold vi ikke kender, og hvis videre skæbne her i folketinget vi heller ikke kan ane meget om.

Det gælder f.eks. de meget omtalte 500 mill. kr., som socialministeren forventer at kunne spare på pensionerne. Vi ved, at ideen er, at de velstående pensionister ikke længere skal have udbetalt folkepensionens mindstebeløb, men vi ved ikke, hvad der er forudsætningen for, at pensionister regnes for velstående. Vi ved ikke, om man forestiller sig en aftrapning, og vi ved desværre heller ikke, om det beløb, man tager fra de velstående, kan anvendes til en forbedring af pensionerne for dem, der ikke har andet end deres folkepension.