

[[Ingerlise Koefoed]]

Vi har i finansudvalget søgt at lokke nogle flere detaljer om ideerne i dette kommende lovforslag ud af socialministeren, men desværre har intet kunnet klargøres, så vi ved faktisk ikke, hvad der venter pensionisterne og os, og vi ved heller ikke, om de 500 mill. kr. er et realistisk beløb.

Et andet område, der hersker usikkerhed om, er den forventede besparelse på dagpengene på 200 mill. kr. Vi har fået at vide, at besparelser skal komme ved en bedre kontrol med udfyldningen af de blanketter, hvorpå de arbejdsløse søger dagpenge. Der synes at være en del fejl i udfyldningerne; en del mennesker har skrevet forkert i god tro og fået for meget udbetalt. Det kan godt være, at det er rigtigt, men hvem siger egentlig, at der kan spares 200 mill. kr. ved, at folk lærer at skrive mere rigtigt? Jeg vil for øvrigt i parentes bemærke, at jeg finder det sørgeligt, at man i et land, hvor man har opbygget noget så fint som statens informationskontor, stadig ikke kan udforme blanketter, så de kan forstås af de mennesker, der skal udfylde dem.

Men nu skal vi altså behandle finanslovforslaget, før vi kender den endelige økonomiske politik, og det må vi så gøre. Det er såmænd heller ikke sikkert, at debatten i dag var blevet mere kvalificeret og sikker, selv om alting havde ligget lysende klart for os alle. Det, der hidtil er blevet sagt i dag, tyder i hvert fald på, at den ikke er særlig kvalificeret.

I tillægsbetænkningen til finanslovforslaget har socialistisk folkeparti redegjort for de principielle og politiske synspunkter, der ligger bag vores ændringsforslag. Vi har ikke som de andre partier udformet bemærkninger til hvert eneste ændringsforslag. Vi opfatter nemlig ændringsforslagene som en enhed, stillet ud fra samme politiske synspunkt. Den måde, som afstemningerne om ændringsforslagene foregår på, viser også, at afstemningerne nok så meget drejer sig om en stillingtagen til politiske spørgsmål og holdninger som om en stillingtagen til alle de ændringsforslag, som der ikke er flertal for – man kunne for en stor dels vedkommende sige: som der heldigvis ikke er flertal for. Det gælder set fra vores synspunkt en lang række af de ændringsforslag, som stilles af partierne til højre i salen, af venstre, det konservative folkeparti og fremskridtspartiet.

Ud fra det principielle synspunkt, at vi i SF tager afstand fra EF, militarisme og NATO, har vi foreslået alle de poster på finansloven, som handler om afgifter til og tilskud fra fællesmarkedet, om forsvaret og om NATO, strøget. Med hensyn til civilforsvaret – jeg beder hr. Camre høre rigtigt efter – kan vi tilslutte os, at man bevarer den del af civilforsvaret, som beskæftiger sig med almenyttige ting som brandvæsen, beskyttelsesrum, evakueringsplaner o.lign. Men vi ønsker at beskære civilforsvarets budget med 70 mill. kr., og vi ønsker naturligvis også i det lange løb, at alle disse opgaver skal løses af mennesker, der ikke er tilknyttet forsvaret.

Jeg skal ikke her gå i detaljer med alle de ændringsforslag, som vi har stillet. Men jeg vil gerne sige, at havde tiderne være bedre, betalingsbalanceunderskuddet mindre og beskæftigelsen højere og mere sikker, ville vi have stillet mange flere ændringsforslag til forbedring af f.eks. uddannelsesmulighederne og de kulturpolitiske muligheder. Vi har stor sympati for en del af de forslag, som retsforbundet stiller om en generel forbedring af næsten alle uddannelser. Men vi har på grund af den økonomiske situation, og fordi vi ikke har fundet andre områder så velforsynede, at vi kunne foreslå kompenserende besparelser, holdt os til få og efter vores mening meget vigtige ændringer. Vores ændringsforslag er i høj grad knyttet til det beslutningsforslag om en kriseløsning, som SF fremsatte forleden, og som vi siden kommer til at diskutere her i salen.

På udenrigsministeriets område foreslår vi foruden en afskaffelse af EF-udgifter og -indtægter en stærk forbedring af De Forenede Nationers udviklingsprogram. Vi ved nok, at vi har en økonomisk krise i Danmark, men i solidaritet med u-landene finder vi, at det er meget vigtigt, at vi af vores relative rigdom giver et ordentligt tilskud. Vi ved, at det er meningen, at der skal spares 100 mill. kr. på udviklingsbistanden. Vi ved, at noget måske skal spares på lånene, men ellers ved vi ikke meget om, hvor de 100 mill. kr skal spares. Det skal være sagt med det samme, at SF ikke vil kunne tiltræde, at man over tillægsbevillingsloven fastfryser udviklingsbidragene til de 0,7 pct. Vores udenrigspolitiske ordfører, fru Hanne Engberg, vil i debatten komme nærmere ind på det.