

[Bilgrav-Nielsen]

er stillet af andre partier, og det er navnlig, i første omgang i hvert fald, det forslag, som regeringen har stillet om besparelser. Der er jo det ved dette forslag, som er indeholdt i notat af 27. november 1979, at en del af de beløb, som regeringen har opført, ikke får virkning i 1980, at en del af beløbene er indarbejdet i finansloven osv. Jeg skal kun røre ved et par punkter, som det er principielt for os at få sagt noget om.

Det drejer sig om reduktionen, som er foreslået på forsvarsministeriet. I det radikale venstre er vi som bekendt ikke med i det forsvarsforlig, der løber i øjeblikket, og det er der en række årsager til, bl. a. udgiftsniveauet på forsvarsområdet, og derfor kan vi selvfølgelig deltage i denne besparelse. Men jeg vil da godt medgive, at jeg synes, det er underligt, at man kan indgå et forsvarsforlig og binde sig til en ramme og så sådan egenhændigt fra regeringens side gennemføre forslag om besparelser. Jeg må indrømme, at jeg er lige så fuld af forundring over, at andre partier, som netop har kritiseret regeringen for denne holdning, var så langt fremme, at et ændringsforslag af samme karakter – dog med modsat fortegn – var omdelt, nemlig et forslag fra venstre, konservative og CD om ved afstemningen i dag at markere en sprængning af forsvarsforliget. Jeg skal ikke deltage i denne diskussion mellem de to parter, men jeg finder, den er lidt ubehagelig at være vidne til. Jeg håber, der kan komme det positive resultat ud af dette lille skænderi mellem de to parter i det gældende forsvarsforlig, at man for eftertiden tænker sig lidt bedre om, før man indgår aftale om, at der ikke i forbindelse med et forsvarsforlig kan gennemføres ændringer i budgetbeløbet undervejs.

Dernæst er der i det pågældende notat fra regeringen forslag om, at der skal hentes en besparelse på folkepensionen. Heraf er det radikale venstre modstander. Vi mener, at folkepensionskonstruktionen er rigtig. Vi mener nok, at der kan kigges på hele pensionsområdet, men ikke her. Vi mener simpelt hen, at folkepensionskonstruktionen er et godt udgangspunkt for en diskussion om det fremtidige pensionssystem i samfundet. Vi vil desuagtet ikke deltage i den demonstration, som jeg forstår der er lagt op til fra venstre og konservative med hensyn til at ændre på budgetreguleringen med det beløb, som vi

altså ikke vil være med til at spare. Jeg deler hr. Camres opfattelse af, at man ikke ved at tiltræde en budgetregulering tager stilling til de ting, der er indeholdt i denne, og som kun kan ændres ved lov i folketinget. Det radikale venstre vil tage endelig stilling til forslaget om at ændre i folkepensionsloven, hvis forslaget bliver fremsat, men ingen skal være i tvivl: vi vil ikke være med til at ændre i grundlaget.

Alt i alt må vi sige, at de bemærkninger, jeg her har gjort om regeringens forslag og om andre partiers forslag, munder ud i det resultat, at vi medvirker til udgiftsnedsættelser på 1,9 mia kr. ved vores afstemninger her, at vi medvirker til udgiftsforøgelser på 124 mill. kr., at vor samlede medvirken altså betyder, at vi er med til at reducere finanslovens udgifter med 1,8 mia kr. i 1980, og det vil sige, at vi er tæt på det slutpunkt, som er regeringens slutpunkt. Vi mener ikke, det er muligt selv med den bedste vilje – og den bliver vil nød til at demonstrere i den tid, der kommer – at gå længere i besparelserne nu. Det vil være uigennemtænkte besparelser, vi går ind på, hvis vi gør det, og det ønsker vi ikke. Derimod ønsker vi ved generaldebatten at komme nærmere ind på, hvordan vi i fremtiden kan forberede en mere rimelig diskussion om nødvendige kommende ændringer og nedskæringer på finansloven.

Til sidst vil jeg gerne gøre et par principielle bemærkninger mere. Jeg har forstået, at det er væsentligt for visse partier at demonstrere, skal vi sige deres politiske, etiske og vel også moralske holdning, når de stemmer om finanslovens ændringsforslag. Der er et par steder, hvor jeg gerne vil prøve at fortælle, at jeg faktisk synes, det er lidt urimeligt. Jeg har set, at det konservative folkeparti ønsker at afskaffe FN-forbundet. Det er forslag nr. 123. Modet er ikke særlig udpræget, man ønsker ikke afstemning, men det er dog skrevet, at man ønsker FN-forbundet afskaffet. Og hvad er begrundelsen? Jo, den er politisk, idet man mener, at FN-forbundet ikke arbejder, som det konservative folkeparti ønsker det skal arbejde. Det er helt i orden. Jeg minder det konservative folkeparti om, at der er en anden post på finansloven, som hedder Atlantsammenslutningen, som jo har udgivet en udmærket lille folder her for nylig, som har til opgave at belyse, hvad NATO-medlemskabet har betydet for det danske sam-